

Molins de rei, 29/12/2023

AL·LEGACIONS A L'APROVACIÓ INICIAL DEL PDUM EN L'ÀMBIT DELS BARRIS DE MUNTANYA DE MOLINS DE REI.

Al·legacions al Pla Director Urbanístic Metropolità presentats per Laia Izquierdo Pintado, DNI 1895986A i domicili: Carrer Papiol, 8, Molins de rei, en nom de l'**associació SOS LA RIERADA**, amb CIF número **G01961093** i inscrita al registre d'Entitats Jurídiques de la Generalitat de Catalunya amb el número **9067/158017/2020**.

Dades de contacte: laiaizpi@gmail.com; soslarierada@gmail.com

Com es recull al nostre Manifest, “des de l'associació SOS LA RIERADA, entenem el desenvolupament urbanístic “com la utilització racional del territori i el medi ambient, i que té la responsabilitat de conjuminar les necessitats de creixement amb la preservació dels recursos naturals, paisatgístics, culturals”... tal com es recull al Text refós de la llei d'urbanisme, Decret Llei 1/2010.

I és en aquest sentit que entenem que és urgent que s'estudii la possibilitat de complir a La Rierada-Vallpineda els principis d'“Intervenció Zero”, o de reducció i minimització màxima, sobre aquests espais i, per tant, demanem al PDUM de l'Àrea Metropolitana de Barcelona que tingui en compte en els seus plantejaments, la gravetat de les conseqüències que tindran els plans urbanístics que l'ajuntament de Molins de rei vol executar sobre aquests espais naturals”.

Les nostres al·legacions, doncs, es centren en les propostes del PDUM en els àmbits dels **connectors ecològics i la preservació del cycle natural de l'aigua, i en l'àmbit municipal de Molins de rei**. Concretament, en les afectacions dels plans urbanístics aprovats per aquest municipi en els àmbits d'espais funcionals interns de Collserola, tal com es defineixen al PEPNAT.

Creiem, a més, que les al·legacions que fem al PDUM sobre aquests espais concrets són d'aplicació en altres àmbits i espais naturals amb protecció especial (SNU- PE) actualment amenaçats a la resta de l'àrea metropolitana i que creiem que el PDUM tampoc no ajuda a resoldre i, el que és més greu, no afronta.

Per tots aquests motius, sol·licitem:

1. Que es tinguin en compte les al·legacions presentades i es facin les modificacions pertinents al PDU Metropolità.
2. Que se'ns consideri com entitats comparegudes i interessades en aquest procés i que se'ns respongui en les resolucions plantejades en aquest document i en referència als temes plantejats.

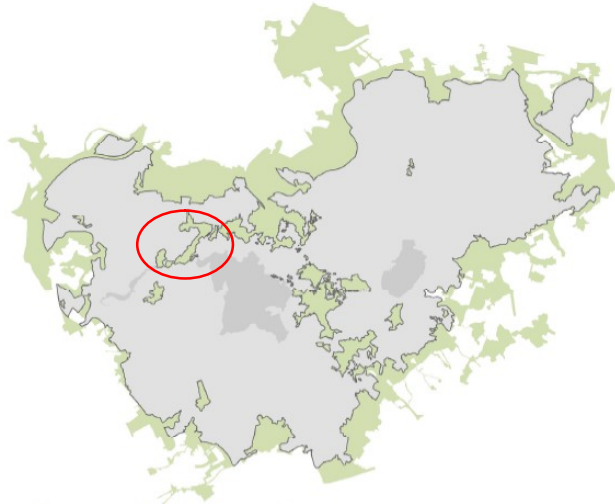
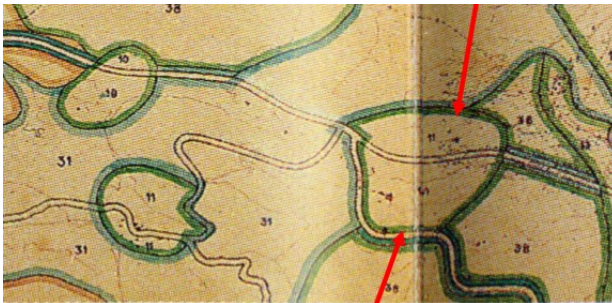


Diagrama 30: Espai funcional del Parc Natural de Collserola
Font: AMB

AL·LEGACIÓ DE BASE: Tot el desenvolupament dels projectes de la Rierada està basat en una definició de sòl urbà l'any 1976 que no complia la legalitat vigent i en la manca d'avaluació ambiental estratègica de la proposta d'urbanització.

Considerem que cal explicar ràpidament els moments clau de la urbanització d'aquests espais:

1er. Els antecedents urbanístics de la Rierada venen establerts pel Pla Comarcal de 1953 (anterior a la Llei del sòl de 1956) que hi va establir una zonificació amb clau 11, que pertanyia a ciutat extensiva amb edificació aïllada i densitat 50 habitants per hectàrea, tant sols en la **zona del barri de Can Santoi i la pròpia masia**, dins una reserva de sòl que també engloba la zona agrícola de la masia.



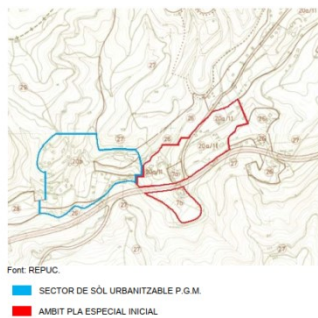
A la imatge s'hi poden veure les clau 11 de Can Santoi i Sant Bartomeu de la Quadra

No es té en compte la importància de la riera de Vallvidrera com espai natural a protegir ni com espai connector ecològic interior i exterior del Parc. Només es valora l'espai agrícola i el forestal.

2n. Durant els anys 60 i principis dels 70 l'Administració local transgredeix la legislació urbanística empesa per un Govern Central que afavoreix el desenvolupisme liberalitzador de l'economia gràcies al triomf d'un sector del règim que produeix el trencament amb el model autàrquic, que venia representat per l'ala falangista. La Rierada no escapa a aquest fenomen i, **a partir de l'any 1956, van sorgir un seguit d'edificacions aïllades de segona residència d'acord amb la clau 11 de Ciutat Jardí Semi-Intensiva que el Pla Comarcal de 1953 atorga a la Rierada, però totes elles fora de la zona de la reserva de sòl** que el Pla Comarcal del 1953 definia com a edificable i que a la pràctica difícilment podia allotjar cap edifici per la difícil topografia i naturalesa agrícola o forestal de la zona de reserva.

3er. El Pla General Metropolità de 1976 Classifica el sòl de la Rierada en dos Àmbits:

- Sector de Sòl Urbanitzable (Rierada Oest, zona de Can Castellví).
- Sector de Sòl Urbà de l'àmbit del Pla Especial inicial (Rierada Est, zona de Can Santoi).



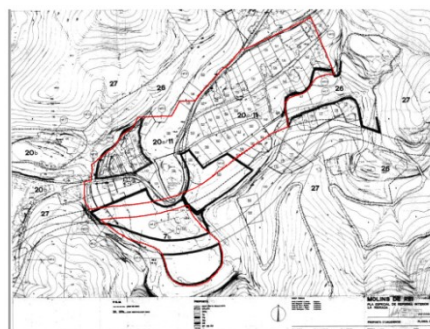
Els sectors delimitats, que s'adaptaven a les àrees amb dos propietaris diferents, tenien la **vocació de legalitzar els habitatges existents i posar-hi uns límits.**

No es té en compte la importància de la riera de Vallvidrera com espai natural a protegir ni com espai connector ecològic interior i exterior del Parc.

4rt. Als anys 1983 i 1984 es fa una modificació del PGM 76 on part de l'espai es declara lliure permanent, però es trasllada part d'aquest espai a zones forestals sense edificar situades sobre la bòbila i en el marge de la carretera, que tenen uns pendents molt elevats i superen els estàndards normatius actuals per a ser urbanitzats.



Modificació del Sector Oest l'any 1984.



Modificació del Sector Est l'any 83

Es perd totalment la vocació de respectar les vivendes existents preservant al màxim l'espai forestal. S'incrementen molt significativament els espais a urbanitzar i es passa a una vocació clarament especulativa sobre el terreny. S'incorporen cases construïdes en zona inundable.

No es té en compte la importància de la riera de Vallvidrera com espai natural a protegir ni com espai connector ecològic interior i exterior del Parc.

En els dos casos **ja no es fa l'esforç de preservar l'espai forestal** que si que semblava fer-se en les decisions tant del Pla comarcal com del PGM 76.

5e. Projectes actuals.

- Aprovació provisional del Pla Parcial de la Rierada Oest el 29 de juny de 2005 i aprovació definitiva del Pla Parcial el 19 de març de 2015
- Aprovació provisional del Pla de Millora Urbana del PERI de la Rierada Est l'11 de febrer de 2014 i aprovació definitiva del Pla de Millora Urbana l'1 de desembre de 2015.

Mantenen la vocació especulativa. Tampoc tenen en compte la importància de la riera de Vallvidrera com espai natural a protegir ni com espai connector ecològic interior i exterior del Parc. Això es manifesta clarament en el manteniment dels espais propers a la riera com espais on edificar, en el cas del Pla Parcial, i el manteniment de les cases edificades a sobre de la riera, en l'altre.

A continuació expliquem els dos aspectes de fons que fan que aquests projectes hagin arribat tant lluny i que fan necessària la intervenció des d'un organisme de planificació territorial per la seva esmena:

1. Ni el PGM del 76, ni les modificacions del PGM del 83 i 84 han estat sotmesos a Avaluació ambiental que valori si són la millor opció per aquest espai:

Des de que es va aprovar el PGM l'any 1976 fins al inici de la tramitació de la MPGM el 28 de novembre de 2013 han passat 37 anys. En aquest període de temps la legislació europea, estatal i autonòmica han anat protegint indrets com La Rierada i l'entorn de Collserola i la legislació ambiental ha anat incrementant els nivells d'exigència en l'elaboració i tramitació de plans i programes, incloses les seves modificacions.

La Llei 6/2009 d'avaluació ambiental de plans i programes vetlla perquè les modificacions de plans i programes que puguin tenir efectes apreciables en alguna de les zones protegides mitjançant la Directiva 92/43/CEE, del Consell, del 21 de maig, relativa a la conservació dels hàbitats naturals i de la fauna i la flora silvestres, o en altres espais del Pla d'espais d'interès natural, siguin analitzats per establir si cal o no avaluació ambiental. També vetlla perquè, en el cas que les modificacions de plans i programes estableixin el marc per a l'autorització de projectes sotmesos a avaluació d'impacte ambiental, també siguin analitzades exhaustivament.

En aquest sentit cal recordar la jurisprudència existent pel que fa a l'obligatorietat de sotmetre els plans, programes i projectes a avaluació ambiental quan aquests afectin a llocs inclosos en la Xarxa Natura 2000.

Els sectors de La Rierada són travessats per la riera de Vallvidrera, la qual forma part de la xarxa Natura 2000 i del Parc Natural de la Serra de Collserola i confronten amb la Xarxa Natura 2000 i el Parc Natural de la Serra de Collserola.

Des del punt de vista d'aquests espais protegits actualment, les propostes de la MPGM consoliden definitivament el sòl urbà i tindran efectes sobre el medi ambient tal i com preveuen els informes sectorials.

La MPGM, tal i com disposa la Directiva 2001/42/CE, s'hauria d'haver sotmès a avaluació ambiental i per tant, es compleix l'article 6.1 del a Llei 6/2009, pel qual els programes que poden tenir efectes significatius sobre el medi ambient resten sotmesos a avaluació ambiental si són exigits per una disposició legal, ja que la Directiva 2001/42/CE és una disposició legal.

La Modificació del PGM es troba en el supòsit de l'article 6.1. El PERI aprovat l'any 1983 i el Pla Parcial aprovat l'any 1985 són planejaments derivats del PGM aprovat l'any 1976 i cap d'aquests tres planejaments varen ser sotmesos a Avaluació Ambiental.

L'"Estudi d'Impacte Ambiental" que va acompanyar els dos projectes d'urbanització no té capacitat de prendre decisions estratègiques, sinó tant sols petites accions localitzades.

L'Oficina Territorial d'Avaluació Ambiental de Barcelona (OTAABA) i el Consorci del Parc Natural de la Serra de Collserola de l'Àrea Metropolitana de Barcelona, i les Directives esmentades, demanen també aquesta Avaluació Ambiental que hagués permès

- Revisar la futura consolidació dels dos sectors PMU i PP
- Reconsiderar la idoneïtat de classificar en sòl urbà (ja sigui per a ús d'habitatge, zones verdes o equipaments) els terrenys amb pendents superiors al 20%)
- Analitzar si el sector de la Rierada ha de ser un sòl urbà d'un entorn urbà típic
- Definir un ús de nucli de població rural amb una Clau Urbanística específica que permetés donar uns serveis urbanístics adaptats a l'entorn del Parc Natural de la Serra de Collserola.

Recordem aquí que el sector de les Guardioles, també al municipi de Molins de Rei, sí que s'ha sotmès a avaluació ambiental, segons resolució de la directora dels

Serveis Territorials de Medi Ambient i Habitatge a Barcelona (Barcelona, 11 de febrer de 2008), quan aquest espai delimita amb un entorn urbà consolidat i amb el parc de Collserola i xarxa Natura 2000 només en una part del perímetre.

En canvi, al sector de la Rierada, envoltat tot ell i sent travessat per espais de protecció especial de la Serra de Collserola i que pertanyen a la Xarxa Natura 2000 i divideixen en dos una reserva natural parcial, es va desestimar sotmetre la MPP a avaluació ambiental.

2. Definició de sol urbà de la Rierada Est:

El Pla Parcial. El Sector Oest de Can Castellví, està classificat de Sòl Urbanitzable Programat i el PMU, el Sector Est de Can Santoi, està classificat de Sòl Urbà al PGM del 1976.

No es complien els requisits legals de sòl urbà al 1976:

El PGM del 76 va qualificar directament de sòl urbà el sector est de la Rierada, i es va ampliar arbitràriament aquesta classificació al PP com a Sòl urbanitzable, sense que es complissin els estàndards mínims necessaris a la Llei del Sol del 56 ni la de 1975 de:

- consolidació: la construcció no ocupava 2/3 parts de la superfície edificable.
- dotació d'infraestructures i serveis: calçada pavimentada, voreres i serveis de subministrament d'aigua, desguassos i enllumenat públic.
- obtenció de la condició de solar de llurs parcel·les: no hi havia cap Pla Parcial d'ordenació aprovat
- El PMU no s'integra de cap manera ni està en contacte amb el teixit urbà: la vila de Molins de Rei queda a un mínim de 5 km. La condició de sòl urbanitzable adjacent del Pla Parcial, no pot aixoplugar-se en la condició d'urbà del PMU.

Tampoc es complien al 2015. Anàlisi segons la normativa vigent TRLUC en la tramitació de la MPPGM de gener de 2015:

Segons la Llei vigent del TRLUC, en el moment de la tramitació i l'aprovació de la MPPGM i el PMU aquesta condició de sòl urbà tampoc es pot mantenir pel sector est de la Rierada (i recordem que la del PP en "penja"):

- No s'integra tampoc en el teixit urbà.
- No té els serveis bàsics d'aigua i sanejament locals i subministrament elèctric, que no discorre en la seva totalitat per l'espai públic i només dona servei als edificis existents, que representen el 58,50% de les parcel·les edificables.
- No queda consolidat per l'edificació d'almenys 2/3 parts de llur superfície edificable.
- La xarxa viària no té un nivell de consolidació suficient (no hi ha voreres, vorals ni enllumenat) per permetre la connectivitat amb la trama viària bàsica municipal.
- Els carrers interns propis del sector no estan pavimentats, no tenen voreres...
- Els terrenys no confronten amb una via que disposi d'enllumenat públic i estigui íntegrament pavimentada, inclosa la zona de pas de vianants.
- Els terrenys no tenen assenyalades les alineacions i rasants,
- Les cessions de terrenys per destinar-los a carrer o vies estan registrades en el Registre de la Propietat, però no materialitzades
- Els terrenys a edificar formen part d'un sector amb planejament derivat i projecte d'urbanització que no s'ha executat i, doncs, no tenen la condició de solar
- Les obres d'urbanització no s'han executat
- i no es pot garantir finalitzar les obres simultàniament.

El sector de la Rierada no compleix tampoc les condicions de sòl urbà segons la normativa vigent en el moment que es va aprovar la MPPGM el gener de 2015. En la memòria del PMU 2015, el sector de La Rierada està qualificat de sòl urbà no consolidat, però la classificació de sòl urbà per part del PGM de 1976 ha estat determinant:

1. en no sotmetre al procés obligat d'Avaluació Ambiental tot i la protecció legal ambiental ja esmentada.



2. en la no desclassificació dels terrenys no edificats que consoliden la fragmentació del Parc Natural de la Serra de Collserola.
3. en la no desclassificació de sòl urbà per riscos greus d'inundabilitat i danys a persones o bens.

Demanam: el PDUM ha de detectar aquests projectes urbanístics, encara no construïts o executats, que s'han desenvolupat en base a criteris obsolets i anacrònics, sobre definicions de sòl urbà falses i que no han estat sotmesos a avaluació ambiental per determinar d'idoneïtat del seu desenvolupament.

Al·legació número 1: COHERÈNCIA DEL PDU AMB LES NORMES SUPERIORS: Pla Territorial Metropolità de Barcelona del 2010, planificació sectorial de protecció dels espais naturals: PEIN i Xarxa Natura 2000.

El PDUM ha de ser coherent legalment amb les tres normes esmentades que fan referència a la protecció dels espais naturals, donat que són superiors a ell.

És imprescindible que el PDUM impedeixi creixements urbanístics i garanteixi la protecció dels espais naturals en aquells àmbits i espais on la pròpia legislació ambiental no hi pot arribar perquè envaeix competències urbanístiques. Sobretot, el PDUM ha d'afavorir i permetre **que en el futur es puguin desenvolupar plenament les accions per la protecció dels espais naturals que actualment no són possibles a causa de la normativa urbanística.**

Tal com estan recollits actualment els límits dels espais protegits PEIN i Xarxa Natura 2000 i amb la Declaració de protecció de Parc Natural, que bàsicament són coincidents amb els límits del Parc Natural de la Serra de Collserola, i que no consten delimitats gràficament a la informació base del PDUM, **no queda reflectida la importància, ni la legislació normativa sectorial, dels espais protegits i dels espais naturals de protecció especial.** Això fa que no sigui visible, sobre els plànols, el impacte dels **projectes urbanístics de la Rierada.**

En concret, al plànol d'informació I04.1 Sistema d'espais oberts on, **de forma greu**, no s'hi recull la figura de Reserva Natural Parcial que protegeix la riera de Vallvidrera i que, justament, es veu interrompuda pels projectes urbanístics de la Rierada (aquesta Reserva Natural és discontinua per creixements històrics que caldria afrontar per donar-li continuïtat) o el plànol d'informació I12.06 Espais lliures, que no distingeix els espais que tenen una protecció especial pels seus valors naturals, com Parcs naturals i Reserves naturals parcials.

En concret demanem que el PDUM sigui coherent amb la normativa sectorial de protecció ambiental i que es recullin:

1. Als plànols d'informació quedin reflectits clarament els límits dels espais de protecció especial recollits a la Llei d'Espais Naturals.
2. Als plànols d'informació quedi clarament recollit que la urbanització de la Rierada divideix en dos una Reserva Natural Parcial, que a més pretén protegir una riera.
3. Als plànols d'informació quedi clarament recollida la problemàtica urbanística existent pel fet que hi ha forats urbans dins del Parc Natural de la Serra de Collserola que responen a unes normes urbanístiques similars a les de les ciutats, sense cap restricció a l'edificació.

Al·legació número 2: CONSOLIDACIÓ DELS ESPAIS FUNCIONALS DEFINITS PEL PEPNAT COM A ESPAIS DE TRANSICIÓ AL VOLTANT DE LES ÀREES A PROTEGIR DINS DEL PDUM.

Al Parc Natural de la Serra de Collserola hi ha una problemàtica molt clara relacionada amb els “forats” urbans que hi ha dins de l’espai protegit i que responen a una normativa urbanística del PGM similar a la de les ciutats o pobles als que pertanyen. El PEPNAT i la modificació del PGM a Collserola no es varen voler posar amb el sol urbà existent a l’interior de Collserola, que es el que defineix els seus espais interns.

El Pepnat va utilitzar l’eina de modificar el PGM paral·lelament a la seva aprovació, amb molt encert en la idea però no tanta en la seva execució, ja que les modificacions del PGM van ser clarament insuficients. S’aporten a l’annex 1 les **al·legacions** fetes per la PCDCollserola a la tramitació del Pepnat. (veure Annex-1, referències als espais funcionals, capítol V, pàgina 15)

El PEPNAT marca un punt d’inflexió perquè defineix la Rierada i altres urbanitzacions interiors del Parc de Collserola com a Espai funcional. Aquesta nova definició delimita el sector de la Rierada amb un nou estatus en l’àmbit territorial i plenament vinculat al Parc Natural de la serra de Collserola. Tal com reconeix la memòria informativa del PEPNAT, l’informe de la Direcció General de Polítiques Ambientals deixa clar que no es considera pertinent realitzar cap modificació de la delimitació del parc, si bé es reconeix que es podria estudiar una modificació a l’àmbit de Molins de Rei, a la zona de la Rierada, que es pot considerar com un ERROR MATERIAL.

El PEPNAT defineix com a espais funcionals aquells terrenys situats fora de l’àmbit territorial de l’espai PEIN Serra de Collserola que, per les seves característiques o per la seva funcionalitat, són necessaris per a garantir el compliment dels objectius de protecció i millora de la biodiversitat del Parc Natural.

La proposta d’actuació als espais funcionals passa per:

- 1. Minimitzar la superfície de sòl urbà a la mínima necessària per donar cobertura jurídica als habitatges implantats legalment,**
- 2. Delimitar àrees de tempteig i retracte que permetin a l’administració obtenir parcel·les no edificades i**
- 3. Modificacions del planejament que redueixin la superfície de sòl urbà a la mínima necessària per donar cobertura jurídica als habitatges implantats legalment.**

No obstant, el PEPNAT no va ser capaç d’establir la normativa específica que caldria per garantir la protecció preventiva que pretenen els espais funcionals, quedant només en recomanacions.

El PDUM tampoc fa un diagnòstic ni dona directrius clares sobre aquest teixit urbà que actua com una metastàsis urbana en la natura del parc Natural.

Cal impulsar una actualització de les propostes mitjançant una modificació realista i dins la doctrina mediambiental i el context legal urbanístic actuals. I és el PDUM qui ha de realitzar aquesta modificació.

Entenem que el PDUM, com a nova eina de planificació del territori en un sentit urbanístic ha de ser capaç de **resoldre les limitacions que varen imposar, a la protecció del Parc Natural de Collserola, les urbanitzacions del seu interior.**

En aquest sentit demanem la creació d’una subclau urbanística específica pels anomenats espais funcionals del PEPNAT (idea que seria extensible a altres espais naturals fora de Collserola, amb un cert nivell de protecció) especialment pels que són a l’interior de l’espai natural protegit o en la franja exterior de 500 m, a efectes que es pugui definir una normativa específica que permeti aprofundir en

la concreció de les característiques que els han de definir. Aquesta subclau permetria la **consolidació d'una protecció preventiva d'aquests Espais funcionals** al PDUM i un aprofundiment en la concreció de les característiques que els han de definir.

El PDUM hauria d'indicar, al seu document de Normativa, una **normativa amb caràcter general** per parcel·les unifamiliars i ordenació aïllada situades en **sol no urbanitzable amb proximitat d'espai funcional del límit d'espai natural protegit intern o extern de límit mínim de 500m**, incloent tots els supòsits de parcel·les internes, que en general vagi dirigida a:

- Menor densitat urbanística i intensitat edificatòria per reduir la presència urbana i humana.
- Característiques específiques en els paviments, els tancaments o murs, l'enllumenat d'aquestes zones residencials per reduir l'artificialització del sol.
- Limitació alçada Tipus d'edificació i usos per reduir impacte en el paisatge.
- Tipus de vegetació admissible que s'hi pot plantar, etc. per augmentar la biodiversitat.
- Limitacions als consum d'aigua, pous i piscines i regs de jardineria, per no esdevenir un parc natural amb comportaments urbans insostenibles.

Algunes propostes concretes són:

1. Limitació de totes les parcel·les edificables dins de Collserola a **125m²** i **planta baixa+ 1 planta** com fa el PGM en parcel·les reduïdes per evitar l'especulació de ciutat jardí a Collserola, com si fos Bellaterra.
2. **Dret de templeig i retracte de totes les parcel·les no construïdes en operacions de compravenda** per part de la AMB.
3. Limitació de creixement de **les parcel·les edificades fins a 125 m²** o un creixement màxim del 10% de la superfície construïda sempre que no augmenti d'alçada reguladora i no superi els **150m²**.
4. **Cens i inspecció i taxa de comptadors, pous i piscines existents a Collserola** i limitació de piscines que superin els **30m³** (30.000 litres) dins del perímetre del parc natural de Collserola
5. **Limitacions a la vegetació no característica** en parcel·la a Collserola, amb especial atenció a les espècies invasores conforme Normativa del PEPNAT.
6. **Determinació de les tanques i murs de les parcel·les** conforme normativa del Parc Natural.

La prioritat han de ser els intersticis urbans interiors dels espais naturals, és especialment important aquesta claredat. Per això demanem **aquest reconeixement singular** amb una clau/subclau nova urbanística. **(Per exemple 20a/10-Co) que permet fixar les condicions de les parcel·les vinculades a espais naturals protegits, sense modificar el PGM**, i sense haver d'esperar de forma inviable i insostenible un **PGMet** que reguli això individualment aquesta situació municipi a municipi.

Demanem al PDUM que impulsi la solució urbanística dels espais funcionals en la línia de reducció de noves construccions, les possibilitats de templeig i retracte i les modificacions de planejament, tal com demana el PEPNAT.

Demanem la implementació al PDUM d'una subclau que permeti la **consolidació d'una protecció preventiva dels Espais funcionals, tal com estan definits al PEPNAT**, i un aprofundiment en la concreció de les característiques que els han de definir.

El PDUM hauria d'indicar, al seu document de Normativa, una **normativa amb caràcter general** per parcel·les unifamiliars i ordenació aïllada situades en **sol no urbanitzable amb proximitat d'espai funcional del límit d'espai natural protegit intern o extern de límit mínim de 500m**.

Al·legació número 3: GARANTIR LA CONNECTIVITAT ECOLÒGICA DE LA RIERA DE VALLVIDRERA EN EL PUNT CRÍTIC DE CONNECTIVITAT ECOLÒGICA RECOLLIT AL PLÀNOL D'ORDENACIÓ O01 DEL PDUM.



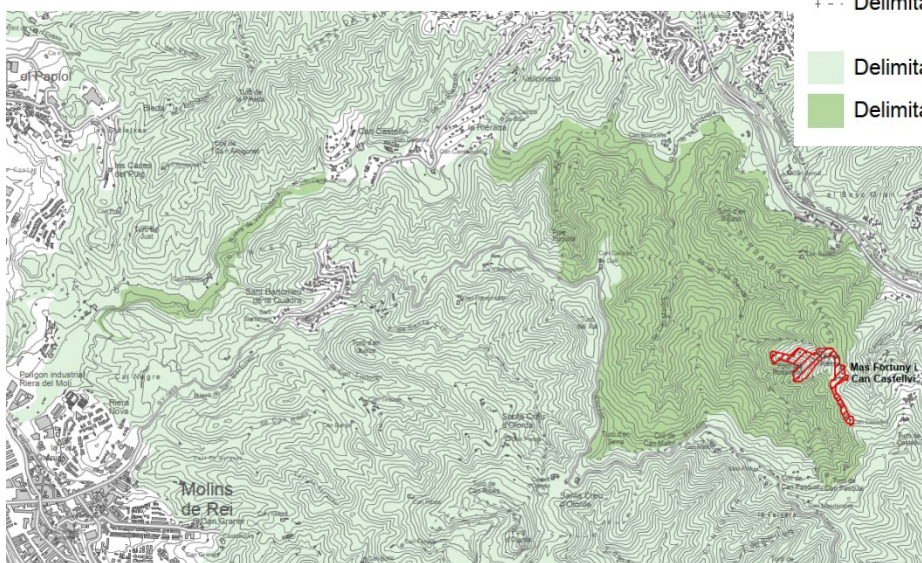
Plànol ordenació: Infraestructura verda metropolitana O01.



Plànol de suspensió de llicències.

En coherència amb el **reconeixement del punt crític de connectivitat ecològica a la zona exclosa de la Reserva Natural Parcial de la Rierada- Can- Balasc** cal garantir la connectivitat ecològica en aquest punt de la riera i fer un estudi acurat de quines poden ser-ne les **solucions d'acció quirúrgica rellevants** per revertir l'estretament de la riera provocat per la pressió urbanística i de infraestructures.

Incloem en aquest un punt un plànol de la Reserva Natural Parcial que està dividida en dos degut a aquests projectes urbanístics i que **no apareix en cap dels plànols del PDUM**:



- + - - Delimitació Municipal
- Delimitació del Parc Natural de la Serra de Collserola
- Delimitació de les Reserves Naturals Parcials

Plànol d'informació I23 del PEPNAT.

És una anormalitat, des del punt de vista ambiental, que una reserva natural parcial establerta per protegir una riera i part de la seva conca es trobi dividida en dos amb motiu d'uns projectes urbanístics pendents d'executar des de fa 40 anys i que pretenen incrementar les infraestructures i l'edificació en perjudici de la conservació d'aquesta.

Demanam al PDUM que limiti les possibilitats d'executar les parts d'aquests projectes que clarament **impediran la recuperació de la qualitat ecològica de la riera i el seu caràcter de connector interior i exterior** del Parc Natural.

A nivell urbanístic cal esmentar que ni la modificació puntual del PGM'76 en el sector de la Rierada (aprovat l'any 1984) ni la modificació del pla parcial urbanístic que desenvolupa el planejament general del PGM'76 han estat objecte **d'avaluació ambiental**.

Recordem aquí que el sector de les Guardioles, també al municipi de Molins de Rei, sí que s'ha sotmès a avaluació ambiental, segons resolució de la directora dels Serveis Territorials de Medi Ambient i Habitatge a Barcelona (Barcelona, 11 de febrer de 2008), quan aquest espai delimita amb un entorn urbà consolidat i amb el parc de Collserola i xarxa Natura 2000 només en una part del perímetre.

En canvi, al sector de la Rierada, envoltat tot ell i sent travessat per espais de protecció especial de la Serra de Collserola i que pertanyen a la Xarxa Natura 2000 i divideixen en dos una reserva natural parcial, es va desestimar sotmetre la MPP a avaluació ambiental.

És rellevant indicar també que **l'informe emès per la OTAABA** amb data 2 de desembre de 2013, que dictamina sobre la Modificació del Pla Parcial, que va ser aprovat en el seu moment l'any 1985 indica a l'apartat 5 Anàlisi ambiental, a la pàgina 7: ***“la consolidació d'aquesta urbanització produirà impactes negatius significatius com l'eliminació de les cobertes vegetals, l'alteració dels biòtops naturals de les espècies de la fauna o flora silvestre, la modificació de les condicions geomorfològiques i hidràuliques, la fragmentació del territori, la degradació del paisatge natural, etc. En conseqüència, atès que part dels habitatges previstos pel planejament vigent no han estat encara construïts, es considera oportú valorar la possibilitat de minimitzar la implantació de nous habitatges i mantenir, en la mesura del possible, el sentit natural dels espais que actualment es troben lliures d'edificació”.***

A l'apartat 6 de conclusions, a la pàgina 11, torna a destacar que tenint en compte les determinacions del planejament territorial i els impactes ambientals que produirà la consolidació d'aquesta urbanització ***“es considera oportú valorar la possibilitat de minimitzar la implantació de nous habitatges i mantenir, en la mesura del possible, el sentit natural des espais que actualment es troben lliures d'urbanització”.***

Demanam que s'apliquin en ambdós sectors de la Rierada els criteris de reducció de les urbanitzacions per tal de ser coherents amb el que demana el PEPNAT, el mateix PDUM i totes les recomanacions dels informes de l'OTAABA, ja que l'objectiu de l'Ajuntament de Molins de Rei d'executar els projectes va en contra de tot el que demana aquesta planificació territorial.

Demanam que es tingui en compte el que preveu **la Llei 3/2009, del 10 de març, de regularització i millora d'urbanitzacions amb dèficits urbanístics:**

- **Article 5. Mesures amb relació a la classificació i la qualificació del sòl**
 1. *Els instruments de planejament urbanístic general poden modificar la classificació o la qualificació del sòl que ocupen les urbanitzacions amb l'objectiu d'impedir-ne l'edificació en zones no edificades, per mitjà de la classificació com a sòl no urbanitzable o la qualificació com a sistema d'espais lliures públics.*
 2. *Els plans directores urbanístics d'abast supramunicipal a què fa referència l'article 56 del text refós de la Llei d'urbanisme poden: a) Establir disposicions que comportin el manteniment o la modificació, total o parcial, de la classificació del sòl ocupat per les urbanitzacions, especialment per a assolir la concentració de l'àrea edificada i la reducció parcial o total del sòl ocupat.*
 3. *Els instruments de planejament urbanístic que regularitzen urbanitzacions emplaçades parcialment en sòls classificats, amb posterioritat a la implantació de les urbanitzacions, com a sòls no urbanitzables de protecció especial o declarats espais*

naturals protegits, poden permetre-hi la concentració de sòls de cessió destinats a espais lliures i zones verdes, de conformitat amb la normativa vigent en matèria d'espais naturals protegits

- **Article 18 Criteris de prioritat**
 1. *En l'adjudicació dels ajuts del Fons s'han de prioritzar les sol·licituds en funció del grau amb què les urbanitzacions que les originin s'ajustin als paràmetres següents:*
 - f) *Estar situades en terrenys limítrofs amb espais objecte de protecció especial.*
 - g) *Tenir, a causa de la ubicació, un risc més elevat d'incendis forestals o d'inundacions.*
 - h) *Tenir previstes, en els plans directors urbanístics o pels ajuntaments respectius, actuacions de reducció parcial o total de l'àmbit o de compactació de l'àrea edificada.*
 - i) *Tenir en compte la innovació i l'aplicació de criteris de sostenibilitat en les condicions tècniques dels serveis urbanístics bàsics.*

- **Article 19 Actuacions subvencionables 1.** *El Fons pot abastar tot o part de l'import de les actuacions de l'ajuntament per a l'elaboració i l'aplicació del programa d'adequació, d'acord amb els criteris que es determinin en cada convocatòria.*
 3. *El fons també es pot destinar a finançar totalment o parcialment l'elaboració del planejament urbanístic que es requereixi per a:*
 - a) *Delimitar àmbits discontinus, de conformitat amb el que estableix l'article 10.*
 - b) *Adoptar altres mesures per a reduir, parcialment o totalment, la superfície de les urbanitzacions.*

Per exemple, s'ha d'estudiar la possibilitat de revertir i renunciar al 10% d'aprofitament urbanístic de l'ajuntament, que comporta **costos elevats inacceptables, per la reducció de la urbanització**, i menys ocupació del territori.

Com ja hem comentat, no s'està aplicant res del que preveu **la llei d'urbanitzacions**. I els **objectius de l'Ajuntament de no reduir la urbanització van en contra del que fixen els objectius generals d'ordenació del PEPNAT, PDUM i de la protecció dels espais naturals**. Això pot invalidar el PDUM i indica **una gran feblesa jurídica del PDUM** en contra de la legislació sectorial de protecció de la biodiversitat, en relació a la **protecció de la natura** dels espais naturals protegits a Catalunya.

Es imprescindible que el PDUM ha d'obligar a tramitar **la modificació dels dos instruments urbanístics** vigents, als dos sectors:

- **Els Projectes de Reparcel·lació de La Rierada:** Reducció dels límits dels espais i les propietats incloses i excloses, 10% aprofitament, parcel·les inedificables, disminució sistemes dotacionals, increment protecció sol no urbà i urbanització, modificació de pressupost.
- **Els Projectes d'Urbanització de La Rierada:** Modificació del Projecte d'urbanització: reducció dels costos, el canvi de model d'urbanització, per reduir impacte, canvi del model de Serveis i clavegueram, canvis als vials i tractament enllumenat.

Demanem que el PDUM aturi la dinàmica especulativa dels projectes que l'Ajuntament de Molins vol dur a terme, i vagi en consonància amb la normativa sectorial ambiental (PEPNAT), la TRLUC, la Llei d'urbanitzacions deficitàries, per tal de reconduir-los mitjançant la tramitació de la modificació dels dos instruments urbanístics vigents: projecte de reparcel·lació i projecte d'urbanització.

3.1. INTEGRAR DEFINITIVAMENT A SOL NO URBANITZABLE ELS ESPAIS QUALIFICATS COM CLAU 6C ACTUALMENT DE LA URBANITZACIÓ DE LA RIERADA OEST.



Annex R15. Sectors condicionats per la proposta del PDUM: La Rierada/ Molins de Rei

En coherència amb tots els principis d'ordenació i objectius generals recollits al PDUM, en particular quant a la protecció de la xarxa hídrica, i per millorar el punt crític de connectivitat ecològica que es recull al plànol d'ordenació d'Infraestructura verda metropolitana, cal realitzar la modificació de la clau 6C a clau 29 SNU (recollida a l'annex de la Memòria R15), especificant que aquests espais no poden formar part del projecte de reparcel·lació urbanística. Entenem que aquest és l'objectiu d'incloure aquests espais al plànol de moratòria urbanística i Suspensió de Llicències i tramitació d'actes administratius de Gestió i Execució Urbanística.

Cal però, indicar clarament que al requalificar aquests terrenys com a clau 29 Co, no poden formar part del projecte d'urbanització i, per tant, cal modificar el pressupost i, en ser un aspecte substancial, cal un tràmit municipal de modificació del projecte d'urbanització posterior a l'aprovació administrativa del PDUM. Per tant, el projecte d'urbanització només ha d'incloure els sistemes de vialitat i les zones verdes dins del perímetre del Projecte d'Urbanització modificat al PDUM i en cap cas a les zones protegides del Parc Natural i Xarxa Natura 2000.

S'han de suspendre cautelarment la tramitació dels **actes d'execució urbanística** (*planejament i gestió urbanística*) vinculats al creixement i consolidació de la **urbanització La Rierada** que són contradictoris amb els objectius generals del PDUM de reducció de l'activitat urbana dins Collserola, i iniciar la Modificació o nova tramitació dels projectes de reparcel·lació i urbanització, per no ser contradictoris amb el PDUM.

La normativa d'urbanisme vigent indica que segons la TRLUC, només es poden resoldre i executar actes administratius, si el planejament al qual està subjecte compleix les **determinacions del planejament vigent** i les corresponents del **planejament en tràmit** (*Articles 94 a 100 del TRLUC*).

Això podria ser impugnable, tant per l' incompliment del PDUM, com l' incompliment de la legislació, referit al procediment i al principi de precaució de les administracions públiques, en el tràmit dels instruments de gestió urbanística. Així com totes les pretensions de consolidació de drets per la via d'accions registrals dels actes administratius, i que facin que no es paralitzin, contradient la funció dels instruments de planificació com el PDUM, de correcció de les actuacions urbanístiques anteriors i antecedents, que siguin afrontables per no estar consolidades.

Demanem la suspensió cautelar immediata de la tramitació dels **actes d'execució urbanística** (*planejament i gestió urbanística*) vinculats al creixement i consolidació de la **urbanització La Rierada Oest**, que són contradictoris amb els objectius generals del PDUM de reducció de l'activitat urbana dins Collserola, i l'inici de la Modificació o nova tramitació dels projectes de reparcel·lació i urbanització, per no ser contradictoris amb el PDUM.

Demanem la concreció, a l'annex 15 de com s'ha de fer la reducció de l'àmbit, indicant la necessitat de zones verdes o per equipaments dins l'àmbit.

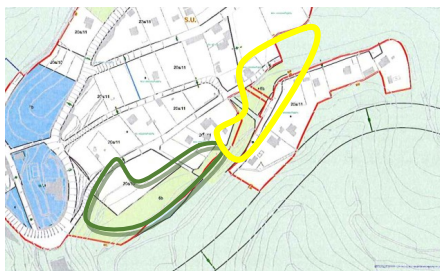
3.2. Al carrer Sibèria, s'ha de recuperar l'espai lliure a la riera: cal retirar els murs existents a ambdós costats, que ocupen la llera i donar espai lliure, per que sigui possible la restauració de la riera i la futura unificació de la reserva natural parcial.

Incloem algunes imatges indicatives de la problemàtica a la urbanització de la Rierada Est:



El PDU ha de garantir que l'execució de la urbanització de la Rierada Est permet la restauració de la riera i no impedeix la futura unificació de la reserva natural parcial.

Al plànol de suspensió de llicències només s'hi ha incorporat una part de les zones 6b recollides al projecte. Per poder donar compliment a la lògica exposada, **cal que aquest criteri s'ampliï a totes les 6b i, especialment, les que estan als dos costats de la riera i que queden recollides en el següent plànol:**



Plànol pàgina 59 del text refós del PERI vigent, de la Rierada Est.

En verd la zona verda inclosa al plànol de suspensió de llicències.

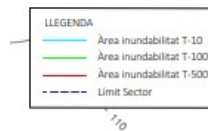
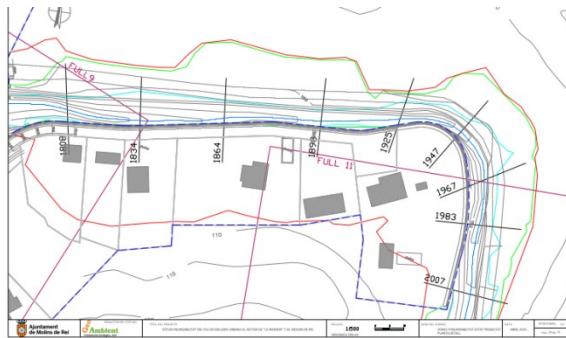
En groc la zona verda no inclosa al plànol de suspensió de llicències

A nivell urbanístic, tenim constància que aquesta urbanització s'ha inscrit a registre de la propietat, amb posterioritat a l'aprovació inicial del PDUM. Considerem que aquest és un acte anul·lable i nul de ple dret donat que els criteris d'aquest projecte urbanístic van en una línia oposada al PDUM.

En coherència amb tots els principis d'ordenació i objectius generals recollits al PDUM, en particular quant a la protecció de la xarxa hídrica, i per millorar el punt crític de connectivitat ecològica que es recull al plànol d'ordenació d'Infraestructura verda metropolitana, Demanem **la inclusió al PDUM d'un annex a la Memòria, dins l'apartat de Fitxes d'àmbits afectats o condicionats per la nova proposta del PDUM, que faci referència a l'àmbit que queda més a la dreta dels inclosos al plànol de suspensió de llicència i una proposta de reducció específica per aquest àmbit.**

Cal però, indicar clarament que al requalificar aquests terrenys com a clau 29 Co, no poden formar part del projecte d'urbanització i, per tant, cal modificar el pressupost i, en ser un aspecte substancial, cal un tràmit municipal de modificació del projecte d'urbanització posterior a l'aprovació administrativa del PDUM. Per tant, el projecte d'urbanització només ha d'incloure els sistemes de vialitat i les zones verdes dins del perímetre del Projecte d'Urbanització modificat al PDUM i en cap cas a les zones protegides del Parc Natural i xarxa Natura 2000.

A més, l'informe d'inundabilitat de la Rierada PMU i PPU, d'abril de 2015, elaborat per Geoambient, es mostra una major afectació de la inundabilitat del Q-10, Q-100 i Q-500 i no consta informat per cap organisme sectorial dins de la documentació del projecte d'urbanització. De fet **la majoria de les edificacions del marge esquerra de la riera queden dintre del Q-500.**



Pàgina 123 de l'Informe d'inundabilitat. Zones inundables- estat projectat.

En coherència amb els paràgrafs anteriors, s'han de suspendre cautelarment la tramitació dels **actes d'execució urbanística (planejament i gestió urbanística)** vinculats al creixement i consolidació de la **urbanització La Rierada** que són contradictoris amb els objectius generals el PDUM de reducció de l'activitat urbana dins Collserola, i iniciar la Modificació o nova tramitació dels projectes de reparcel·lació i urbanització, per no ser contradictoris amb el PDUM.

La normativa d'urbanisme vigent indica que segons la TRLUC, només es poden resoldre i executar actes administratius, si el planejament al qual està subjecte compleix les **determinacions del planejament vigent** i les corresponents del **planejament en tràmit (Articles 94 a 100 del TRLUC)**.

Això podria ser impugnable, tant per l' incompliment del PDUM, com l' incompliment de la legislació, referit al procediment i al principi de precaució de les administracions públiques, en el tràmit dels instruments de gestió urbanística. Així com totes les pretensions de consolidació de drets per la via d'accions registrals dels actes administratius, i que facin que no es paralizin, contradient la funció dels instruments de planificació com el PDUM, de correcció de les actuacions urbanístiques anteriors i antecedents, que siguin afrontables per no estar consolidades.

Demanam la suspensió cautelar immediata de la tramitació dels actes d'execució urbanística vinculats al creixement i consolidació de la urbanització de la Rierada Est i l'inici de la nova tramitació dels projectes de reparcel·lació i urbanització.

Demanam per la Rierada Est:

- La inclusió de tota la zona verda 6b al plànol de suspensió de llicències.
- La inclusió d'un a la Memòria, dins l'apartat de Fitxes d'àmbits afectats o condicionats per la nova proposta del PDUM, que faci referència a l'àmbit que queda més a la dreta dels inclosos al plànol de suspensió de llicències i una proposta de reducció específica per aquest àmbit.

La suspensió cautelar de la tramitació dels **actes d'execució urbanística (planejament i gestió urbanística)** vinculats al creixement i consolidació de la **urbanització La Rierada** que són contradictoris amb els objectius generals el PDUM de reducció de l'activitat urbana dins Collserola, i iniciar la Modificació o nova tramitació dels projectes de reparcel·lació i urbanització, per no ser contradictoris amb el PDUM

3.3. LIMITACIONS AL PARANY URBANÍSTIC CONSISTENT EN INTERCANVIAR ZONES FORESTALS PER ZONES VERDES DINS DELS PROJECTES URBANÍSTICS.

Les **zones verdes estan destinades pel planejament** (Decret legislatiu 1/2010), "dins les trames urbanes, per a complir diverses funcions per a la població: d'esbarjo, repòs i relació, lúdiques, esportives, culturals i educatives. Això implica determinades característiques funcionals per aquestes zones en zones de trama urbana residencials quant a accessibilitat, paviments, recorreguts, enllumenat, etc."...però tenen un sentit funcional limitat en aquest context d'espai natural protegit.

Les **zones forestals, els corredors naturals hidrològics, i els espais de protecció especial** sense cap tipus de qualificació de tipus urbà tenen una funció de protecció i manteniment d'aquests espais amb les característiques naturals que les han fet susceptibles d'aquesta protecció, sense que hi hagi cap tipus d'intervenció artificial.

Com es recull a la LEN, l'objectiu de protegir determinades zones és la *"protecció dels espais naturals, de llur gea i de les espècies vegetals i animals que hi viuen, el manteniment de la viabilitat dels equilibris i, en general, la defensa de llurs ecosistemes i recursos naturals de totes les causes de degradació que els poden amenaçar.*

Aquestes "Zones verdes urbanes" que es justifiquen pel planejament derivat com a necessàries, s'utilitzen i malmeten el sòl en alterar la seva condició natural de sòl no urbà, en remoure terres, treure el sòl fèrtil, en construir-hi plataformes i talussos de fort pendent, murs de gabions, o altres infraestructures similars o modificar la vegetació.. Això succeeix en els dos projectes urbanístics que afecten a la Rierada i pràcticament a tots els espais marcats en color salmó al plànol de suspensió de llicències.

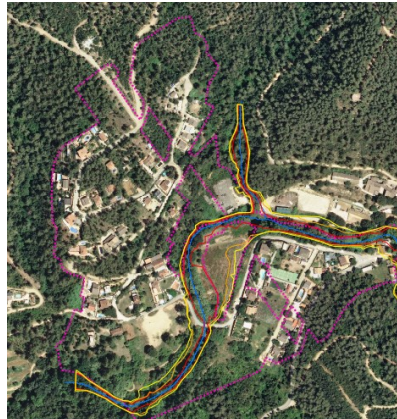
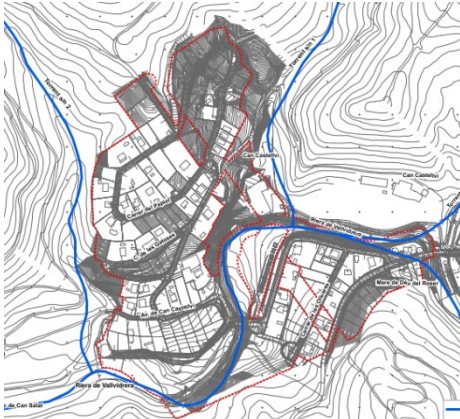
Les reserves de sòl per zones verdes cal que siguin dins de les zones urbanes o urbanitzables, però mai s'han de poder intercanviar per zones classificades com a forestals o protegides, ja que en fer-ho es desvirtuen alhora ambdós conceptes, el de zona forestal i el de zona verda urbana, i no es dona resposta a cap de les necessitats per les quals han estat creades. És imprescindible que el propi PDUM blindi la possibilitat de dur a terme aquests intercanvis.

No obstant, és clar que el barri de muntanya de la Rierada pot necessitar zones verdes d'ús urbà o comunitari, i espais on en un futur es pugui preveure algun petit equipament que sigui coherent amb la ruralitat de l'espai, per exemple per donar compliment a les recomanacions recollides a l'article 236.B.b) on es proposen espais compartits, si és possible de gestió comunitària, per incrementar l'eficiència del metabolisme urbà, com espais per la correcta gestió dels residus, per la potenciació de l'ús de recursos alternatius a l'aigua, per la mobilitat compartida, per sistemes centralitzats d'energia o d'altres o a l'article 237.A. per potenciar l'utilització de les aigües grises o pluvials.

Demanem al PDUM que aturi el parany d'intercanvi de zones dins d'espai amb protecció especial (LEN, Xarxa Natura 2000, Parc Natural, Reserva Natural Parcial) per zones verdes urbanes, permetent la seva inclusió dins dels projectes urbanístics, mitjançant la inclusió d'aquest punt dins la seva Normativa.

Al·legació 4: ZONES FORESTALS AMENAÇADES A VALLPINEDA I LA RIERADA

A les imatges a continuació es pot veure la vista aèria actual dels espais on es preveuen les construccions (a la dreta) i les parcel·les que és previst construir-hi (a l'esquerra) en els tres projectes d'urbanització, a Vallpineda i la Rierada.



.....Estudi d'impacte ambiental simplificat del projecte d'urbanització de la modificació del PP la Rierada.



Text refós del PERI vigent, de la Rierada Est.



Text refós de la modificació puntual del PGM en l'àmbit de Vallpineda.

Es veu clarament com la urbanització impacta sobre espais boscosos, que actualment són plenament integrats als espais de la Xarxa Natura 2000, Parc Natural de la Serra de Collserola i que formen part de facto d'aquests espais.

A l'al·legació 3 es recullen paràgrafs del informes emesos sobre el projecte d'urbanització de la Rierada Oest que són d'aplicació en aquestes zones:

És rellevant indicar també que l'informe emès per la OTAABA amb data 2 de desembre de 2013, que

dictamina sobre la Modificació del Pla Parcial, que va ser aprovat en el seu moment l'any 1985 indica a l'apartat 5 Anàlisi ambiental, a la pàgina 7: ***“la consolidació d'aquesta urbanització produirà impactes negatius significatius com l'eliminació de les cobertes vegetals, l'alteració dels biòtops naturals de les espècies de la fauna o flora silvestre, la modificació de les condicions geomorfològiques i hidràuliques, la fragmentació del territori, la degradació del paisatge natural, etc. En conseqüència, atès que part dels habitatges previstos pel planejament vigent no han estat encara construïts, es considera oportú valorar la possibilitat de minimitzar la implantació de nous habitatges i mantenir, en la mesura del possible, el sentit natural dels espais que actualment es troben lliures d'edificació”.***

A l'apartat 6 de conclusions, a la pàgina 11, torna a destacar que tenint en compte les determinacions del planejament territorial i ***“els impactes ambientals que produirà la consolidació d'aquesta urbanització es considera oportú valorar la possibilitat de minimitzar la implantació de nous habitatges i mantenir, en la mesura del possible, el sentit natural des espais que actualment es troben lliures d'urbanització”.***

A l'apartat 5 Anàlisi ambiental del Pla de Millora Urbana (PMU) de la Rierada, elaborat al febrer de 2013, es destaca a la pàgina 3 **la naturalesa forestal de l'àrea de la carena que discorre paral·lela a la carretera avinguda Verge de Montserrat i la seva contigüitat amb el parc de Collserola**. I es constata que ***“el desenvolupament de les zones d'edificació unifamiliar aïllada i la implantació de l'equipament previst causaran una afectació directa sobre una part de l'esmentada vegetació (de la carena)”.***

En l'apartat 6 Conclusions, en la pàgina 7, consten unes indicacions força genèriques, que també es recullen a l'informe de l'OTAABA, com: donats els pendents superiors al 20% s'han de contemplar mètodes que previnguin l'erosió del sòl, garantir l'adaptació de les construccions a la morfologia del terreny natural, tractament adequat dels talussos...; les zones d'edificació unifamiliar aïllada i de l'equipament causaran una afectació directa sobre la vegetació forestal existent, catalogada com a hàbitat d'interès comunitari, i caldrà que l'ordenació procuri la conservació de la vegetació existent en les àrees lliures d'edificació...

Molts dels terrenys que es pretenen edificar en els espais forestals estan ubicats en **pendents superiors al 20%, arribant en alguns casos al 40%**. Aquest punt s'observa clarament al primer plànol, on hi són dibuixades les corbes de nivell, però es repeteix a la carena situada al nord de l'Avinguda Verge de Montserrat al segon plànol i en gran part dels espais a edificar del tercer plànol, donat que es tracta de carenes i barrancs.

Demaneu que s'apliquin en ambdós sectors de la Rierada els criteris de reducció de les urbanitzacions per tal de ser coherents amb el que demana el PEPNAT, el mateix PDUM i totes les recomanacions dels informes de l'OTAABA, ja que l'objectiu de l'Ajuntament de Molins de Rei d'executar els projectes va en contra de tot el que demana aquesta planificació territorial.

Demaneu que s'inclouï un anàlisi de la urbanització de Vallpineda a l'Avanç del PDUM, com a urbanització que ocupa una part molt important de la conca de la riera de Vallvidrera.

Demaneu que el PDUM, en coherència amb la normativa urbanística ja existent, implementi la reducció de les urbanitzacions que inclouen edificació en pendents superiors al 20%:

- Demaneu la concreció, a l'annex 15 que fa referència al sector de la Rierada Oest, de com s'ha de fer la reducció de l'àmbit, indicant la reducció a les zones d'ampliació de la urbanització que són totes elles en pendents superiors al 20%.
- Demaneu la inclusió a l'annex específic per la Rierada Est sol·licitat a l'al·legació 3.2. de la necessitat de reduir l'àmbit a les zones d'ampliació de la urbanització amb pendents superiors al 20%.

Demaneu que el PDUM inclogui un apartat i un annex a la Memòria, dins l'apartat de Fitxes d'àmbits afectats o condicionats per la nova proposta del PDUM, que faci referència a l'àmbit de Vallpineda.

Al·legació 4: CONSEQÜÈNCIES DE L'INCREMENT DE FREQUËNTACIÓ ALS CONNECTORS ECOLÒGICS INTERNS- PARC DE COLLSEROLA: RIERA DE VALLVIDRERA I PENYES D'EN CASTELLVÍ.

El creixement de Vallpineda i la Rierada, tal com es va preveure als anys 70 i les modificacions del PGM posteriors, i tal com es pretén consolidar actualment, no garanteix cap funcionalitat territorial, social i ecològica sinó que transgredeix la dinàmica pròpia del parc Natural de Collserola, ja que està planificada com a ciutat jardí de segona residència o ciutat dormitori i crea una profunda esquerda urbana a la matriu forestal del sector Llobregat i en la conca de la riera de Vallvidrera.

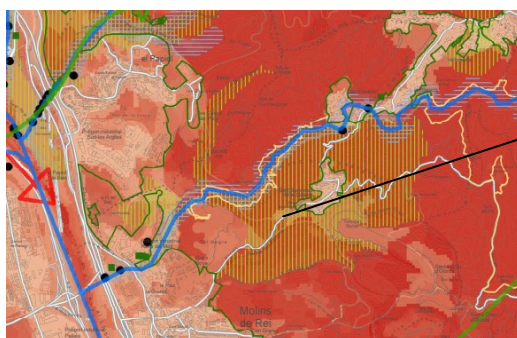
La urbanització amb criteris de ciutat i l'ampliació de la xarxa de carrers augmenta la contaminació atmosfèrica, acústica i lumínica que produeix una circulació en excés de més vehicles, l'augment de l'activitat i la mobilitat i el conseqüent augment dels punts de llum que, a més, disposen de més intensitat que els propis d'un PEIN o de la xarxa Natura 2000.

La implantació d'una ciutat jardí en el cor del parc de Collserola no garanteix una mobilitat eficient en connexió amb el canvi climàtic, ja que el vehicle més utilitzat en aquest tipus de ciutat és el vehicle individual, privat, tal i com es posa de manifest en els estudis de mobilitat de la MPPG i produiria la saturació en hores punta de la xarxa viària interior del Parc, que és de caràcter molt simple i dels accessos a Molins de Rei en l'arribada de la carretera de Vallvidrera al nucli de la població en el que hi conflueixen tant els fluxos de l'eix La Floresta- Vallpineda- Rierada- Santa Bartomeu de la Quadra- Molins de Rei i el de la crtra de Vallvidrera.

El Decret 344/2006, de regulació dels estudis d'avaluació de mobilitat generada, indica al seu capítol I, article 3, que recull l'àmbit d'aplicació de **la necessitat d'incorporar un estudi d'avaluació de la mobilitat generada, que s'ha de realitzar aquest estudi quan es tracti de municipis de més de 5000 habitants i es realitzin actuacions que suposin la implantació de nous usos residencials de més de 250 habitatges.**

En el cas que ens ocupa sobre els barris de muntanya de Molins de rei, parlem de tres projectes urbanístics: Vallpineda, amb la implantació de 141 vivendes; La Rierada Oest (Pla parcial), amb la implantació de 78 vivendes i la Rierada Est (Pla especial de reforma interior), amb la implantació de 42 vivendes, que sumen un total de 261 edificacions. Per tant, **cal la incorporació d'una avaluació de la mobilitat generada, donat que s'estan implantant més de 250 habitatges.**

A més de la connectivitat ecològica a través de la riera els projectes afecten, a través de la carretera BV-1418 a l'alçada del barri de Vallpineda, la connectivitat a través de les Penyes d'en Castellví, recollida al PEPNAT com es pot veure al següent plànol:



carretera BV-1418

110. Factors Biòtics: connectivitat ecològica del PEPNAT.

||| Espais connectors funcionals
 == Xarxa hídrica d'interès connector

Demanem que el PDUM tingui en compte que la tramitació per separat dels tres projectes urbanístics dels barris de muntanya de Molins de Rei ha implicat que no s'ha fet cap estudi de mobilitat generada, quan en total impliquen la implantació de més de 250 habitatges, que és el límit a partir del qual el Decret de mobilitat obliga a fer un anàlisi.

Al·legació 5: INFRAESTRUCTURES ALS ESPAIS NATURALS

En relació amb l'al·legació 3 i el impacte de les infraestructures projectades a la Rierada, volem fer referència als articles que fan referència a l'estructura blava, com el 62, que indica que *“quan els sòls qualificats de connector fluvial travessin infraestructures ferroviàries, viàries segregades o vies estructurants caldrà garantir la connectivitat ecològica mitjançant passos funcionals o altres actuacions d'integració ambiental”* o al títol IV, al capítol de desenvolupament dels espais oberts, s'indica que *“es consideren d'interès metropolità els plans especials de protecció del medi rural i medi natural la protecció i la millora dels entorns de les rieres o dels elements patrimonials i l'ordenació dels espais oberts de vora”* i que *“els plans especials urbanístics, que no podran alterar les determinacions del PDUM, podran regular amb més detall les condicions d'edificació i ús”*.

Les infraestructures projectades a la Rierada, com ja s'ha dit, ocupen espais que es qualifiquen falsament (veure al·legació 3.3.) com espais verds urbans, però formen part de l'espai protegit (Xarxa Natura 2000, Parc Natural). Es tracta d'infraestructures, talussos i ponts, que afecten profundament l'ecosistema de la riera de Vallvidrera i que impedeixen la seva connectivitat ecològica:

Talussos a l'Avinguda Castellví i el carrer B:

En el cas dels talussos de l'avinguda Castellví, en els següents plànols del projecte d'urbanització s'hi poden veure els pendents, que arriben fins un 40-100% i que estan classificades com a zona verda al projecte:



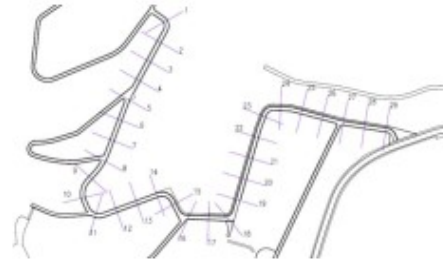
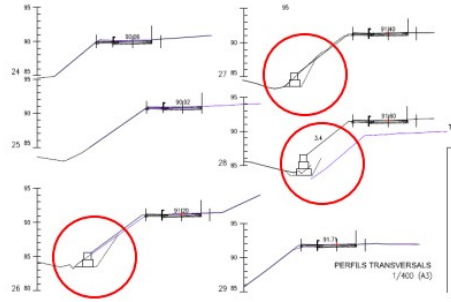
Plànol 02.01.04. del Projecte d'Urbanització del Pla Parcial de la Rierada.



La línia verda indica que el mur de gabions és dintre de l'espai protegit i de la zona verda.



A les seccions constructives extrems del projecte d'urbanització de 2016 s'observa que els talussos i els murs de gabions arrenquen directament de la llera de la riera per contenir l'Avinguda Castellví, que queda ampliada a 9 metres. Aquestes contencions ocupen les franges de “zona verda” (veure al·legació 3.1) sense cap funcionalitat pròpia i produeixen una intensa artificialització de l'ecosistema de la riera que es veu afectat per la intensitat de les obres. També aquestes contencions atalussades es veuen amenaçades per les rierades i la fragilitat del subsòl sedimentari, motiu pel qual els talussos es veurien sotmesos a una intensa erosió i manteniment continuats. Donada la dificultat d'accessibilitat el manteniment també seria molt complicat.

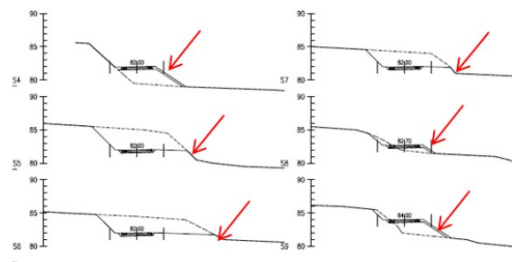
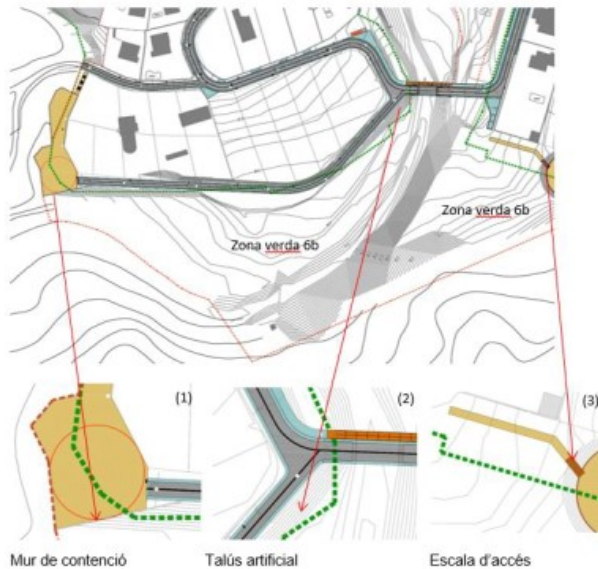


Carrer B:

El carrer B i la zona verda situada a la part dreta aigües avall de la riera de Vallvidrera, també formen part de la zona “verda urbana”, com es pot veure al plànol del projecte.



El projectat carrer B i la zona verda passat el pont de l'avinguda Castellví, estan separats per talussos de grans dimensions que discorren paral·lels al carrer B en tot el seu recorregut i que impliquen intervencions als espais Xarxa Natura 2000 i que formen part del Parc Natural, a més d'impossibilitar l'accessibilitat a aquesta zona verda, tal i com reflecteixen les seccions del perfil del carrer i el talús del plànol 01.02.07 del



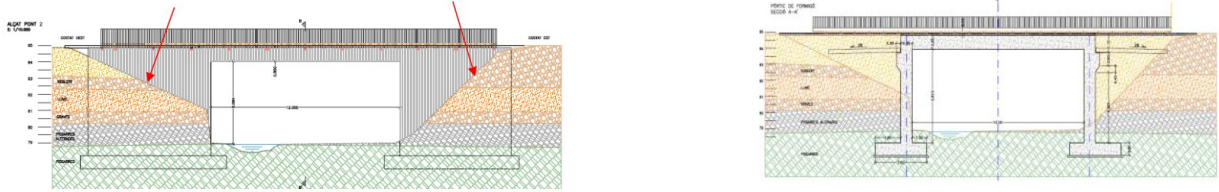
projecte:

Al plànol 02.01.03 del projecte d'urbanització de l'any 2016 veiem la manca d'accessibilitat entre el carrer B i la zona verda en els seus dos extrems:

A la imatge ampliada 1 hi ha projectat un mur de contenció, a la 2 hi ha projectat un talús (incrementat per pujar el nivell actual del pont de l'avinguda Castellví a una cota superior a l'actual) i a la 3 s'accedeix des del carrer de les Oliveres mitjançant unes escales amb paviment de fusta.

Pont a l'avinguda Castellví:

En el cas del pont de l'avinguda Castellví es torna a fer una infraestructura que afecta la connectivitat de la riera, ja que el projecte no respecta l'amplada necessària per incloure la inundabilitat geomorfològica i es limita a construir un calaix de formigó que ocupi el mínim espai en planta, encabint el volum del Q500 mitjançant l'increment de l'alçada lliure.



En aquesta comparativa s'observa la modificació de la inundabilitat de la riera, en benefici tan sols de la urbanització de l'espai:



AM. 05.01 Àmbit Estat actual

AM. 05.02 Àmbit amb el projecte realitzat

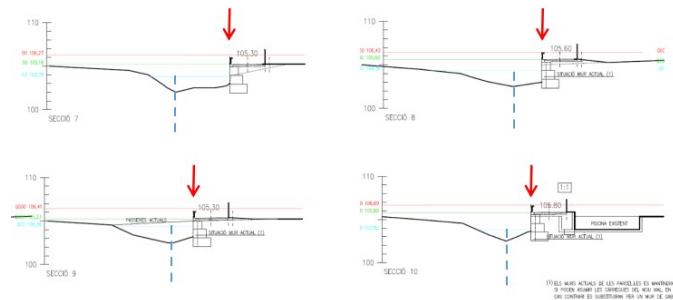
Si el pont respectés la dimensió de la inundabilitat geomorfològica, mantenint la coherència amb la dimensió de la vall fluvial, el pont oferiria una secció per al pas de les aigües suficientment sobredimensionat i no caldria elevar-ne el nivell de cota. Això implicaria reduir els talussos anteriorment esmentats confrontats a la riera de Vallvidrera, tant abans com després del pont en el marge dret de la riera aigües avall.

Carrer Sibèria:

A la fotografia es veu clarament com els murs actuals són dins la llera de la riera i com està canalitzada la riera sense tenir en compte la servitud (cinc metres), situació que el projecte actual no resol:



En els següents plànols i seccions es mostra amb la fletxa vermella quin és el límit del sector urbanitzable amb el Parc Natural i com l'espai de servitud no està classificat com a SNU, tal com preveu la TRLUC sinó que forma part clarament del sòl urbà.



Demaneu al PDUM que, per garantir la implementació real dels conceptes recollits a l'article 62 i al títol IV, s'estableixin els requisits i les limitacions que han de tenir les infraestructures que afecten de manera tan directa a espais naturals protegits en un sentit que garanteixi la protecció dels ecosistemes i que, com a mínim, es respectin els 5 metres de servitud a tots els espais on actualment encara no s'han executat aquestes infraestructures.

Signatura,

Laia Izquierdo Pintado, en representació de SOS la Rierada



ADENC- Associació per la defensa i l'estudi de la natura, NIF G59074484 C. Sant Isidre 140, 08208 – Sabadell



CEPA- Centre d'Ecologia i Projectes Alternatius, NIF G-586605159.



cepa

CENTRE D'ECOLOGIA
I PROJECTES ALTERNATIU



PCDC- Plataforma Cívica per la Defensa de Collserola





Annex 1: Al·legacions al PEPNAT presentades per la Plataforma Cívica per la Defensa de Collserola durant la seva tramitació.

Al·legacions al Pla especial de protecció del medi natural i del paisatge del Parc Natural de la Serra de Collserola.

Document III Normativa.

Consideracions i observacions que les fonamenten.

Comentari inicial.

- El text que podeu llegir a continuació remarca en **verd** les propostes i suggeriments que demanem siguin inclosos en el document i, de la mateixa manera, en **vermell** aquells paràgrafs, expressions o articles sencers dels quals demanem la supressió.
- A l'inici de cada capítol presentem una introducció resum de les al·legacions i argumentari presentats en els diferents articles.

Al·legacions.

Capítol 1. Disposicions comunes

RESUM: Demanem afegir al final “ i a la Xarxa Europea Natura 2000” per tal de remarcar que l'espai és un lloc d'importància comunitària (LIC) de la xarxa i, per tant, es regeix també per la seva normativa. Considerem del tot necessari esmenar aquest “oblit” que demostra una predisposició a ignorar l'aplicació de la normativa comunitària d'aplicació als LIC europeus.

Article 1. Objecte del Pla especial:

Per tant, proposem el redactat següent més precís i jerarquitzat sobre els valors ambientals a protegir:

1. L'objecte del Pla especial de protecció del medi natural i del paisatge del Parc Natural de la Serra de Collserola (en endavant, Pla especial o Pla) és l'ordenació i regulació dels usos i les activitats d'acord amb els objectius del Parc Natural de protecció, conservació i millora del patrimoni natural i dels valors biològics, ecològics, agrícoles, geològics, paisatgístics, etnològics i culturals, inclosos al Pla d'espais d'interès natural (en endavant PEIN) i a la Xarxa Europea Natura 2000. En aplicar-se el Pla en un lloc d'importància comunitària (LIC) regeix i incorpora totes les disposicions de la seva normativa.

Capítol 2. Desenvolupament i execució del Pla especial

RESUM: Pel que fa a l'execució del Pla especial cal facultar i afavorir que l'òrgan gestor, a l'hora de fer el seu desenvolupament, pugui encarregar informes a les institucions acadèmiques i centres de referència, per tal de disposar d'eines externes que l'ajudin en la presa de decisions.

Demanem que la normativa assenyali la necessitat de reforçar els recursos humans, materials i pressupostaris de l'òrgan gestor per poder assolir l'execució de les tasques que ordena el Pla.

No veiem justificada la inclusió de l'eina multicriteri dins la normativa del PEPNat per la inseguretats jurídica que genera donada la indefinició i la complexitat tècnica de la mateixa, malgrat que sí que considerem que pot ser una eina vàlida com a instrument de gestió intern del Parc.

Article 5. Desenvolupament del Pla especial:

2. Demanem afegir al final del punt "sol·licitud d'informes preceptius **vinculants encarregats a les institucions acadèmiques i centres de recerca de referència**", ja que creiem que la normativa ha d'especificar a qui es demanen i la vinculació dels informes per permetre la realització dels canvis.

4. Demanem **treure l'expressió "com a mínim"**, perquè crea incertesa i anticipa un incompliment de l'obligació de presentar i executar plans anuals que incloguin els documents necessaris. Així mateix, demanem incloure en aquest punt, donada la seva singularitat, la necessitat de: **"Reforçar els recursos humans, materials i pressupostaris de l'òrgan gestor per tal d'assolir l'execució de les tasques que ordena el Pla"**. També demanem fixar un termini per a la realització dels documents: **"L'òrgan gestor impulsarà la redacció dels següents documents en el termini màxim de dos anys"**.

4 a) **No estem d'acord en que aparegui l'eina multicriteri en la normativa** (vegeu l'article 8) i, en tot cas, si ha d'aparèixer en aquest document normatiu, hauria de ser com a instrument d'ús intern. Per tant, demanem canviar el punt 4 a) per: **"Desenvolupament de l'Eina multicriteri com a instrument d'ús intern per a la gestió del parc"**.

Article 6. Execució del Pla especial:

3. Demanem afegir els qualificatius "respectant les determinacions d'aquest Pla **estrictament i amb rigor**" per tal de prevenir que els interessos particulars s'avantposen als generals. Alhora, demanem que s'inclougui **"l'obligació de comunicar a totes les entitats que formen part del consell consultiu de l'òrgan gestor la tramitació d'aquests plans"**.

Article 7. Informes de l'òrgan gestor:

1. Demanem substituir "o al seu exterior", per **"o a l'Espai funcional (segons el plànol d'Ordenació 2), així com dels espais exteriors de connexió amb els espais lliures i els entorns urbanitzats"**, per tal d'evitar qualsevol indefinició en la normativa.

2. Demanem afegir, els informes preceptius de l'òrgan gestor del Parc Natural **"han de ser públics i fàcilment accessibles"** per garantir la màxima transparència en l'actuació de l'òrgan gestor. I alhora també demanem que s'inclougui la possibilitat de que l'òrgan gestor encarregui informes **a les institucions acadèmiques i centres de recerca de referència i que aquests siguin vinculants a l'hora de prendre les decisions**.

Article 8. L'eina multicriteri:

1. 2. i 3. Creiem que en cap cas es justifica la necessitat que aparegui l'eina multicriteri a la normativa per causa de la inseguretats jurídica que comporta. Aquesta eina introdueix inseguretats jurídica i un clar risc de discrecionalitat i manca de responsabilització a l'hora d'aprovar i executar les accions que ordena el Pla. La normativa reconeix explícitament la "complexitat tècnica" de l'eina i, malgrat tot, estableix que l'òrgan gestor la desenvolupi i actualitzi per tal de valorar i ponderar el compliment dels objectius del Pla.

Pensem que l'eina multicriteri pot ser vàlida com a instrument intern de gestió del Parc però no ha d'aparèixer en la normativa del PEPNat, que ha de ser clara i amb uns objectius i indicadors concisos de l'estat dels diferents ecosistemes del Parc. Per tant, **demanem la supressió d'aquest article 8**.

Capítol 3. Condicions generals de protecció ambiental en l'àmbit del Parc Natural de la Serra de Collserola

RESUM: Demanem incorporar els principis generals de la Declaració de Parc Natural en aquestes condicions generals, per tal de garantir la protecció ambiental que ordena la declaració.

Així mateix, trobem a faltar en el PEPNat un sistema d'indicadors fiable dels diferents ecosistemes i l'estat de la flora i fauna del Parc i que contempli i adopti mesures de seguiment i gestió específiques per tal de que siguin adoptades pel l'òrgan de gestió del parc i les diferents administracions actuants. Considerem un buit inacceptable l'absència d'aquest procediment en la proposta del PEPNat i més enca-

ra quan està molt detallat per a altres àmbits (camins, masies, patrimoni cultural, pedreres, etc.) i no ho està en els indicadors de qualitat dels ecosistemes i protecció ambiental.

Recordem que l'àmbit del Parc està dins de XN2000, cosa que inexplicablement no s'esmenta en tota la normativa, tot i que els instruments de gestió europeus per a aquesta xarxa inclouen eines i guies de gestió i seguiment que s'haurien de fer constar en aquesta normativa (redeuroparc.org).

Així mateix demanem que es restringeixi dins del Parc la creació de noves construccions i ampliacions d'infraestructures així com noves infraestructures de la xarxa viària i ferroviària i que les actuacions permeses siguin de manteniment i sempre minimitzant-ne les pertorbacions.

I, finalment, també demanem que l'òrgan gestor actuï com a supervisor en determinats àmbits que poden perturbar l'estat del Parc, com poden ser-ho la protecció del paisatge, marges, tanques i murs i la protecció de sòls i relleu.

Secció 1. Principis generals.

Els principis generals que es presenten en aquest Pla estan lluny dels principis de la Declaració de Parc Natural (decret 146/2010) i dels objectius de l'article 3, i creiem que **aquest capítol s'hauria d'esmenar** en el sentit d'**incorporar aquests principis** i no crear-ne de nous, més circumstancials i mancats de suficient contingut de protecció.

Article 9. Principis Generals:

1. **Demanem esmenar aquest punt en dos sentits: en primer lloc, creiem que no es pot posar en un mateix pla en un espai natural protegit la preservació de la biodiversitat i la potenciació dels anomenats serveis ecosistèmics i, en segon lloc, no acceptem l'ús d'expressions mancades de precisió com la de "l'economia verda" en un text normatiu, ja que esdevé un pur nominalisme mancat de rigor.**
2. **Demanem eliminar l'expressió "si s'escau", i canviar la frase "minimitzant les potencials pertorbacions" per "evitant les potencials pertorbacions",** ja que la redacció, en ambdós casos, donen un element de subjectivitat en uns principis que haurien de ser precisos i clars.

Demanem també afegir en el redactat: "Qualsevol intervenció en l'àmbit del Parc Natural i **en l'àmbit funcional**" doncs aquestes zones haurien també de respectar els principis del Pla.

Secció 2. Condicions generals de protecció ambiental

Creiem que cal establir i reordenar els articles d'aquesta secció per evitar un poti-poti que no prioritza ni jerarquitzava els objectius de protecció, conservació i millora del patrimoni natural i la biodiversitat en relació a d'altres activitats i usos.

A tall de suggeriment, llistem una proposta dels articles a incloure i del seu ordre: (els articles nous apareixen en verd)

1. Definició dels objectius clau

Text que defineixi els objectius claus de protecció ambiental a partir de la diagnosi de la matriu biofísica de l'espai natural, dels inventaris d'espècies i hàbitats, de les amenaces a la biodiversitat i al futur de l'espai natural i on es proposin indicadors per comprovar l'avenç o el retrocés en l'assoliment dels objectius de preservació i restauració dels sistemes naturals comuns de l'espai de Collserola.

2. Avaluació de l'impacte ambientals i mesures correctores.
3. Canvi Climàtic.
4. Protecció dels elements inventariats.
5. Protecció de la flora i la vegetació.
6. Protecció de la fauna.
7. Hàbitats i espècies d'interès especial.
8. Protecció dels recursos hídrics i dels cursos d'aigua (incloent-hi els aqüífers i les basses de laminació).

9. Protecció de la qualitat de l'aire, la contaminació lumínica i acústica.

10. Protecció dels sòls i del relleu.

11. Protecció del paisatge.

12. Protecció i impuls als espais de vora i de mosaic agroforestal.

13. Protecció i impuls de l'agroecologia i l'activitat agrícola (incloure-hi el manteniment dels marges del conreu)

14. Prevenció d'incendis forestals.

15. Prevenció i tractament de les aigües residuals.

16. Prevenció i tractament dels residus.

17. Regulació de tanques i murs de contenció.

18. Condicions generals per a la nova-territorial o sectorial.

19. Condicions específiques per a la nova construcció d'infraestructures de la xarxa viària i ferroviària.

Article 10. Canvi climàtic:

2. Demanem afegir "Les **activitats, usos** i edificacions incloses en l'àmbit del Parc Natural..." per tal d'incloure-hi les activitats i usos, que també ocasionen consums elevats d'energia.

3.a) Demanem afegir "**L'establiment de mesures reguladores així com** fomentar la sensibilització,..", ja que creiem que s'han de concretar i establir aquestes mesures.

Article 11. Avaluació d'impacte ambiental:

Demanem reformular la redacció d'aquest Art. 11 que expressa una visió merament formal del procediment d'avaluació d'impacte ambiental i predisposa a l'acceptació d'usos i actuacions contràries als objectius que fonamenten l'existència del Parc, a banda d'entrar en contradicció amb l'article 9. El fet que contempli la possibilitat que dins del parc s'executin plans, programes i projectes que suposin pèrdua de biodiversitat i que, malgrat això, es puguin executar i fins i tot, compensar amb altres projectes va en contra dels objectius de la declaració de Parc Natural.

Demanem afegir un punt per clarificar l'àmbit d'aplicació de les avaluacions d'impacte ambiental en el marc del Pla: "**Les avaluacions d'impacte seran d'aplicació en les infraestructures previstes en el PEPNat o la MPGM**".

Article 12. Prevenció d'incendis forestals:

Demanem que consti com a encapçalament en l'article que **la millor manera d'evitar els incendis es fonamenta en la prevenció, l'observació i els mitjans aeris i les administracions pertinents vetllaran i tindran els mitjans per fer-ho possible.**

Demanem que l'òrgan gestor redacti un Pla específic de prevenció d'incendis concordant amb les polítiques de conservació de la biodiversitat dels Parcs Naturals i el sotmeti a avaluació d'impacte.

Pert raó del tipus de vegetació com pel mosaic de teixit urba i natural, considerem imprescindible afegir un nou punt que prohibeixi genèricament qualsevol tipus de CREMA CONTOL-LADA, sigui de marges agrícoles, erms o zones forestals, siguin en raó de pràctiques "tradicionals" o de pretesa prevenció d'incendis.

2. Les tallades periòdiques i selectives a les franges de protecció entenem que es refereixen a les periurbanes, per tant caldria especificar que es refereixen a les "franges de protecció de zones urbanes contemplades a la Llei 5/2003 i normativa concordant". Donat que aquestes franges pateixen unes pràctiques devastadores que sovint infringeixen la legislació, demanem afegir un punt que esmenti que "**les mesures de tallada periòdica i selectiva de vegetació en la zona d'influència tindran en compte els elements ecològics i de biodiversitat, evitant fer aquestes activitats en períodes de nidificació, etc, i, en tot cas, seran supervisades pel consell científic assessor**".

3. A més de la prohibició que inclou el punt 3 d'utilitzar productes químics hormonals, proposem que s'hi afegixi: "**ni cap altre tipus de fitoregulator o herbicida**" i que es detalli que la prohibició inclou les línies de ferrocarril i carreteres que travessen el Parc.

Article 14. Protecció recursos hídrics i cursos d'aigua:

1. **Eliminar la paraula "significativa"** ja que crea un element de subjectivitat en la normativa i en dificulta la interpretació.

Demanem incloure en algun punt, per exemple al punt 4. que en relació als cursos d'aigua s'especifiqui la franja de protecció de la llera en metres que es proposa, segons com ho estableix la normativa de la XN2000.

Demanem incloure en aquest article un punt nou: "No s'admeten dins del Parc Natural i l'espai funcional activitats específiques que facin un ús intensiu de l'aigua i dificultin la recàrrega dels aqüífers, com poden ser-ho el rentats de cotxes, golfs, usos industrials (cimenteres, etc.). Creiem que és important que consti aquest fet a la normativa, i més tenint en compte la redacció de l'article 10 sobre canvi climàtic.

Demanem també, en l'escenari de canvi climàtic esmentat, que s'especifiqui en un punt la prioritat de l'interès públic davant els interessos privats en el dret d'ús de l'aigua.

Article 17. Control dels residus:

1. **Demanem la supressió d'aquest punt** i recuperar el mateix redactat del PEPCO, art. 35 modificat a demanda de l'EMSHTR per ubicar-hi l'abocador de la mina Berta: "Resta prohibida en l'àmbit del Parc l'activitat d'abocament, incineració i tractament de residus, llevat del compostatge i reutilització («mulching») de les restes vegetals generades al Parc i de jardineria dels edificis inventariats". El punt actual, tal i com està redactat, permet els abocaments si hi ha autorització administrativa.

2. Demanem afegir: " i resta prohibida la seva crema"

3. Creiem necessari desglossar aquest punt i demanem diferenciar la normativa per residus agrícoles i per residus ramaders. Per al cas dels residus ramaders demanem **canviar el redactat genèric** ja que a Collserola no hi ha una activitat ramadera intensiva, ni es preveu en l'article 39, i adaptar-lo a la realitat de pasturatge selectiu de ramats de cabres i ovelles. Així mateix, cal fer un punt també per a les hípiques, en congruència amb l'article 40.

4. En aquest punt, el redactat es limita a recordar la legislació vigent. S'ha d'anar més enllà i **demanem que inclogui mesures específiques per evitar les afectacions a l'entorn (pols, sorolls) i la prohibició estricta d'abocar-los.**

Article 18. Hàbitats i espècies d'especial interès:

4. Considerem que el PEPNat hauria d'incloure un annex amb un sistema d'indicadors fiable per mesurar l'estat dels diferents ecosistemes i de la flora i la fauna del parc. L'annex 7 proposa un inventari dels sistemes naturals, hàbitats i les espècies de fauna i flora i incorpora, en una pàgina, propostes de mesures de conservació genèriques, sense concretar-les per zones i sense proposar eines de gestió i seguiment. Per tant, **demanem un nou redactat d'aquest punt**, perquè considerem que no es pot delegar exclusivament les mesures de seguiment i gestió específiques en l'òrgan gestor del Parc, sinó que s'han d'incloure i explicitar en la normativa del PEPNat, de la mateixa manera que es fa en altres àmbits amb els inventaris (camins, masies, patrimoni cultural, etc), i que inclogui la legislació de referència (Directiva d'hàbitats comunitaris, ...).

Article 19. Protecció de la flora i la vegetació:

En aquest article trobem a faltar una **proposta general de protecció de la flora i la vegetació**. Demanem incloure en aquest punt uns objectius generals i uns objectius específics per hàbitats, espècies o zones determinades per a la seva protecció, d'acord amb la diagnosi i caracterització dels estats reals i potencials de les diferents àrees de flora i establir un sistema d'indicadors per seguir la seva evolució.

1. **Demanem canviar tot l'article**, ja que qualsevol espècie invasora té risc de dispersió. Fem una proposta alternativa: "Es prohibeix plantar i fer usos d'espècies al·lòctones de caràcter invasor dins de l'àmbit del parc i de l'espai funcional, i molt especialment en la jardineria. L'òrgan gestor i els municipis engegaran campanyes per informar i conscienciar la població i molt especialment la que habita en el parc i en l'àmbit funcional. Els municipis i el Consorci aprovaran i aplicaran normativa sancionadora en casos d'incompliment".

Es consideraran espècies invasores les referenciades a l'annex 7 i a futures actualitzacions del "Catálogo Español de Especies Exóticas Invasoras" (Real Decreto 630/2013) i / o la Llista d'espècies invasores de Catalunya.

Article 20. Protecció de la fauna:

Reiterem el que hem dit en l'article anterior sobre la protecció de la flora. L'article hauria d'incloure la normativa de protecció de la fauna de forma global, però es limita a esmentar les condicions de reintroduccions i la possibilitat de restringir activitats per raons de protecció. Demanem que s'incloguin els objectius generals i específics per a la protecció d'acord amb la diagnosi i caracterització dels es-

tats reals i potencials de les diferents espècies en les diferents hàbitats, ni estableix un sistema d'indicadors per seguir la seva evolució.

Així mateix, demanem afegir un punt on, d'acord amb el que indica el títol de l'article, comprometi les administracions i l'òrgan gestor a mantenir uns programes d'especial interès i cura per preservar les espècies del Parc que estan amenaçades.

1. A l'hora d'abordar la reintroducció d'espècies, demanem que l'òrgan gestor, a més d'autoritzar-les com s'indica, també ho ha de supervisar i fer-ne el seguiment. **Demanem esmenar el punt amb aquest aclariment.**

També demanem canviar "espècies exòtiques" per "espècies al·lòctones i estendre l'àmbit de prohibició d'alliberament a l'espai funcional".

Article 22. Protecció del paisatge:

Troblem a faltar l'esment a les edificacions de dins del Parc i també les situades dins els àmbits interiors de l'espai funcional. Creiem que aquest punt hauria de dir que l'òrgan gestor vetllarà per l'adequació de les edificacions i que haurà de redactar, en un termini concret, un document on es concretin unes directrius i indicacions precises i uniformes per tal de millorar el paisatge edificat.

Article 23. Regulació de les tanques i murs de contenció:

Demanem **eliminar el punt 5** perquè les excepcions incloses invaliden els punts anteriors.

Creiem que caldria concretar més el punt 7) i demanar que l'òrgan gestor **elabori, en un termini concret, un document** amb les determinacions tècniques sobre les tanques i els murs, en base a les determinacions de l'Observatori del Paisatge en aquest àmbit territorial.

Article 24. Protecció del sòls i del relleu:

Entenem que els moviments de terres només han d'estar previstos en el cas d'activitats agrícoles o altres usos admesos al Pla, amb la qual cosa no és d'aplicació la normativa urbanística. **Demanem eliminar i clarificar aquest punt.**

Demanem que en el punt 1) s'hi afegixi, "amb la supervisió de l'òrgan gestor", perquè considerem que l'òrgan gestor ha de estar informat i poder supervisar els moviments de terres que es fan en el Parc.

En el punt 2) demanem **eliminar l'expressió "en general"**, ja que crea incertesa en la normativa.

Demanem **redactar de nou el punt 6)** amb la puntuació correcta, donat que és inintel·ligible.

Article 25. Condicions generals per a la nova construcció, ampliació, manteniment i millora de les infraestructures requerides per la planificació territorial o sectorial:

En aquest article, demanem separar el que són noves construccions i ampliacions respecte de les millores i manteniment, ja que les condicions han de ser diferents per dos tipus de treballs que impliquen afectacions molt diferents per el Parc. Així, en el cas de noves construccions i ampliacions, creiem que el plà hauria de ser categòric i "no admetre noves construccions i/o ampliacions de les infraestructures i es cercaran alternatives fora de l'àmbit del parc". Pel que fa a les millores i manteniments, creiem correctes el punts de l'article amb les següents puntualitzacions:

1. a) **Eliminar** la paraula "raonables" ja que crea incertesa en la normativa.
2. c) Afegir, a més de les reserves naturals parcials, els **espais d'interès connector, les àrees d'especial significació i les illes de tranquil·litat.**

Article 26. Condicions específiques per a la nova construcció d'infraestructures de la xarxa viària i ferroviària:

L'article esmenta les condicions tècniques per a la construcció d'aquestes infraestructures però n'ignora el manteniment. Demanem que també s'hi inclogui, com s'ha fet en el cas de l'article 25. Tampoc inclou en la normativa els requeriments i restriccions per fer noves infraestructures. Per tant:

D'acord amb el fet documentat de l'elevada mortalitat causada pel trànsit rodat sobre espècies sensibles, caldria explicitar en aquest article que, "En l'àmbit del Parc, no es poden construir noves carreteres ni ampliar-ne la secció. En el cas que n'hi hagin de programades, es demanarà que siguin desprogramades".

Demanem afegir que "En el cas de les obres de manteniment de la xarxa viària existent es vetllarà per a què s'apliquin mesures per evitar perturbacions i s'incorporaran elements dissuassius per

evitar atropellaments (límit de velocitat; passos de fauna; etc), ..." anant més enllà del que es proposa pels drenatges d'aigua (punt 3).

Demanam afegir que "En qualsevol cas, s'evitarà la cimentació de camins ja existents i s'optarà pel seu manteniment en les mateixes condicions de superfície de terra o sauló.

Considerem que el soterrament i pas sota del Parc de les línies de la xarxa viària i ferroviària no és una actuació compatible amb els objectius de preservació i demanam que aquest Pla no les inclogui.

Com a exemple, podem citar la proposta del túnel ferroviari del turó de Montcada, una obra fortament qüestionada donat el fort impacte que tindria sobre una zona encara desconnectada del Parc i en procés de recuperació.

Article 27. Altres condicions relatives a la protecció del medi físic:

El Pla no afegeix normativa específica sobre la contaminació lumínica, acústica, atmosfèrica i odorífera quan, tractant-se d'un PN situat en plena àrea metropolitana i trobant-se fragmentat per moltes zones habitades, presenta impactes notables per aquests tipus de contaminació. Demanam que es faci una normativa específica en aquest sentit, aplicable tant a l'interior del parc com a determinades zones de l'àmbit funcional, a 500 metres del límit del Parc.

Capítol 4. Determinacions aplicables en l'àmbit del Parc Natural de la Serra de Collserola

RESUM: Demanam que la viculació normativa s'ampliï a tot l'àmbit de la MPGM per evitar l'aparició d'illes infraprotegides en l'àmbit del Parc.

Article 28. Vinculació normativa de les determinacions:

3. Demanam que les determinacions incloses en aquest Capítol siguin d'aplicació, no només en els sòls qualificats de sistema de parc forestal (claus 27, 28 i 29co) i del sistema hidrogràfic (clau SH) del Pla general metropolità, sino a tot l'àmbit del Parc Natural inclòs en la MPGM (incloses les zones 7, 6, 6co, 7co, 25, 9, etc.) ja que dins d'aquestes qualificacions hi ha usos i activitats, elements patrimonials, construccions i infraestructures a les quals han de ser possibles aplicar aquestes determinacions per tal de mantenir una homogeneïtzació bàsica en el tractament del tot el Parc Natural.

Secció 1. Estructura de la propietat

RESUM: Demanam que s'especifiqui que no s'admetran noves edificacions vinculades a noves finques mínimes.

Article 30. Parcel·lacions, agregacions i segregacions:

1.b) Considerem encertat el paràgraf següent: "També resta prohibida quan la finca no tingui accés directe a les carreteres o a la xarxa de camins del Parc Natural". Tanmateix, alertem sobre el fet que és fàcilment eludible per la **contradicció amb el que estableix l'article 61. a).**

2. Demanam afegir al final del punt: "En cap cas s'admetrà la construcció o implantació de noves edificacions".

Secció 2. Zonificació del Parc Natural

RESUM: Demanam que aquesta secció sigui redactada de nou de manera que la justificació, normativa i usos dels quatre àmbits de zonificació siguin explicitats amb força més detall i precisió. Cal proposar objectius i indicadors ecològics per comprovar (o no) si s'ha avançat en l'assoliment dels objectius de preservació i ús i aquests indicadors han de quedar clars pels quatre àmbits.

Trobem a faltar un annex amb aquests indicadors que explicitin la manera de fer-ne el seguiment, el possible pla d'acció i vincular-los a la XN 2000. En aquesta secció demanam que per a cada àmbit de zonificació s'estableixin normes, usos i activitats incompatibles, com sí que es fa en l'apartat de les reserves naturals parcials.

Alhora demanem d'incloure un nou article que defineixi com es realitzarà la vigilància i seguiment de les limitacions d'accés i usos d'aquestes àrees, i els recursos dels quals cal dotar l'òrgan gestor per tal de dur a terme totes aquestes tasques.

Article 32. Reserves naturals parcials:

3. Demanem afegir un apartat 3. c) "Qualsevol àrea que es pugui afegir en el futur com a reserva, en especial, la desitjable unió de les dues parts fraccionades de la Reserva Natural Parcial de la Rierada-Can Balasc o la incorporació de l'àrea de Can Catà", ja que creiem que aquest Pla ha de preveure futures modificacions de les figures de protecció del Parc per garantir la viabilitat i qualitat dels seus ecosistemes i biodiversitat.

4. a) Usos i activitats compatibles: Considerem que s'haurien de concretar més el que es descriu com a "activitats destinades a la divulgació dels seus valors", és a dir, tipus d'activitats que es permeten (camina- des o passejades a peu, educació ambiental, ...) o el nombre màxim de participants per grup.

4. b) Usos i activitats incompatibles: Considerem encertat restringir l'accés públic a peu en els indrets expressament assenyalats i prohibir el trànsit de vehicles de mobilitat, motoritzat o no. Demanem que en aquest punt la normativa determini els criteris per aconseguir-ho, plantegi un règim sancionador i més dotació per a l'òrgan gestor. Demanem desenvolupar aquest punt per resoldre els problemes que pateixen molts camins del Parc, usats indiscriminadament per vehicles de mobilitat (se n'ha obert de nous a les Reserves Naturals Parcials).

4. b) Demanem eliminar el punt "Queden exceptuats d'aquesta incompatibilitat els usos i activitats deguda- ment autoritzats previstos en el Catàleg de masies, cases rurals i altres construccions en sòl no urbanitza- ble"; aquest punt capgira tot el que diu fins ara l'article 32 i introdueix un element de permisivitat general en els àmbits més sensibles del Parc Natural.

Demanem que es limitin les autoritzacions d'usos de les masies, cases rurals i edificacions que es trobin dins les Reserves Naturals Parcials; fer-ne un tractament diferenciat i una normativa específica per establir- ne limitacions.

Proposem incorporar un nou punt en aquest apartat, que limiti les activitats de divulgació o lleure quan aquestes siguin incompatibles amb determinats factors ecològics, (èpoques de nidificació, cria de determi- nades espècies) o quan sigui necessari preservar l'espai per refer els seus valors ecològics.

Article 33. Espais d'interès connector:

Donada la importància cabdal de la connexió de les dues parts de la Reserva Natural Parcial de la Rierada- Can Balasc per a la supervivència del Parc Natural, demanem fer un apartat especial en aquest article on s'especifiquin les mesures que s'han d'establir per garantir aquesta connectivitat, com es realitzarà la seva supervisió i seguiment, vinculant-ho a indicadors ecològics mesurables per tal de comprovar si s'avança en la connectivitat de la zona i en la millora de la qualitat ecològica de la xarxa hídrica.

1. Plànol d'ordenació 3: En aquest plànol constatem que hi ha petites zones de La Rierada que no formen part de la xarxa hídrica d'interès connector a Can Campreciós, Can Castellví i Can camp de Ros i per tant, demanem que s'hi incloguin. Així mateix, la zona del connector de Can Miano, a St. Feliu, que s'ha conside- rat espai connector funcional és menys de la meitat de l'àrea del connector inicial. Demanem la seva inclu- sió per tal de que tot el curs de la riera, sense excepcions, estigui dins de la xarxa hídrica d'interès conec- tor, ja que, per la mateixa definició de connector no pot quedar discontinu. També demanem l'ampliació del Connector de Can Miano entre Sant Feliu i Molins de Rei amb la zona del parc agrari i el riu Llobregat, amb la superfície inicialment prevista i que s'estengui cap el riu, ja que el Pla Territorial Metropolità ja marcava aquest connector com a prioritari.

4. Criteris d'intervenció.

Demanem que abans de llistar els quatre criteris, s'hi afegeixi el següent paràgraf 4. a) "Els criteris d'intervenció en els espais d'interès connector seran mínims i basats en el seu manteniment i conservació"., doncs cal una declaració de principis clara ja que els connectors són bàsics per a la supervivència del Parc Natural.

b) Esmenem el redactat en la seva totalitat. Considerem que per la seva importància ambiental, els projec- tes i les intervencions en els espais d'interès connector han de ser mínims. Proposem un nou redactat: "No es permeten plans o projectes que directament o indirecta puguin afectar els trams fluvials d'interès conec- tor, llevat els que siguin de manteniment o millora".

c) En el mateix sentit que l'anterior punt, demanem esmenar el redactat i substituir-lo pel següent: "Qualsevol intervenció anirà adreçada a garantir la permeabilitat de l'eix fluvial, i també a protegir la integritat i qualitat dels sistemes fluvials i de ribera, i, si és el cas, restaurar-los".

d) Demanem **eliminar l'expressió final "on sigui possible"**, ja que crea un element d'inseguretat a l'hora de plantejar les actuacions proposades en àmbits periurbans.

Article 34. Àrees d'especial significació:

4. a) Demanem afegir en aquest punt la següent frase: "Les estratègies d'intervenció que s'adoptin han d'anar orientades a la restauració i conservació del medi i limitades al seu ús de divulgació i educació ambiental". Aquest afegit reforça les conclusions d'actuacions que proposa l'annex 4 per a la majoria de les pedreres i creiem que és important que la normativa en faci esment.

b) Creiem que, donada la fragilitat dels pantans i el seu estat i ús actual, s'hauria de clarificar-ne els usos no admesos. Demanem redactar de nou o afegir un text on s'especifiqui la limitació d'accés de persones i animals de companyia a uns determinats metres de les vores, l'ús lúdic limitat a l'educació i sensibilització ambiental, el possible tancament de la zona durant determinats períodes per raons ecològiques, etc.

Article 35. Illes de tranquil·litat:

3. Demanem afegir una illa de tranquil·litat a la vessant Llobregat del Parc, que enllaci les illes de Can Balasc i Turó d'en Xai amb l'espai connector de Sant Feliu i que inclogui, com a zones principals, la vall de Vallonzella i la serra de Ginestar, que ja són ara espais poc transitats i que tenen totes les característiques necessàries per tenir una protecció especial

4. Demanem la supressió d'aquest punt ja que considerem que és totalment ambigu en el seu redactat. Demanem que es substitueixi per un redactat que proposi mesures concretes per aconseguir el que diu el redactat del punt 1: que les illes de tranquil·litat afavoreixin les dinàmiques ecosistèmiques. Caldria especificar què significa mobilitat de baixa intensitat (quina mobilitat està permesa i quina no), quines activitats hi són permeses, com se'n farà el seguiment ambiental i d'usos i com es delimitaran les illes per tal que rebin les mínimes perturbacions possibles. Sense concretar aquests punts difícilment s'aconseguirà que aquesta zonificació sigui útil per millorar la protecció d'aquestes zones.

Secció 3. Usos i activitats agrícoles, ramaderes, forestals i de valorització de recursos naturals.

RESUM: Aquesta secció, així com les seccions següents d'aquest capítol, 4, 5, 6 i 7, ignoren la garantia d'aplicació de la disciplina urbanística i possibles aplicacions de règims sancionadors, sense els quals es fa difícil imaginar un canvi real en les inèrcies de les actuacions públiques i privades. Demanem, per tant, que es faci una secció específica per incloure aquestes disciplines i règims sancionadors, amb el qual l'òrgan gestor i les diferents Administracions poden aplicar amb garanties aquest Pla.

Article 36. Usos i activitats admesos:

2. Proponem afegir "i tenint en compte les determinacions de l'òrgan de gestió del Parc i del comitè científic assessor"; l'òrgan gestor i el comitè científic, coneixen el Parc Natural en el seu dia a dia i és del tot aconsellable que puguin intervenir en els usos i activitats permesos.

Demanem redactar de nou els articles 38, 39 i 40 amb la mateixa estructura d'apartats i criteris de l'article 40 (criteris ambientals, criteris d'ordenació i requisits de desenvolupament de l'activitat); considerem que és una bona estructura que s'hauria de seguir en els articles 38 i 39. I més si tenint en compte que els tres tipus d'activitats estan relacionats i la seva redacció actual es força diferent.

Article 38. Usos i activitats agrícoles:

Demanem la inclusió d'un punt en aquest article on s'especifiquin els usos agrícoles permesos i recomanats, així com les tècniques agrícoles. Aquest punt hauria concretar (en el mateix article o en document annex) temes com la prohibició de conrear transgènics; la prioritització de l'agricultura ecològica; la prohibició del conreu d'espècies amb alt requeriment de recursos que no corresponguin a l'agricultura mediterrània de l'entorn; incloure els productes fitosanitaris d'ús preferent i els prohibits; etc.

3. Demanem afegir: “però sí requeriran la informació a l'òrgan gestor, per tal de què en resti assabentat”; és important que l'òrgan gestor tingui coneixement del que s'està fent a les àrees prioritàries.

7. Demanem afegir al final del segon paràgraf: “Aquestes construccions constaran de planta baixa i un sostre màxim de 30 m², i se situaran fora dels Espais d'interès connectors i els seus usos restaran limitats als agraris, que seran verificats per l'òrgan gestor. En cas d'incompliment o frau, es procedirà a la demolició”; doncs cal remarcar que no poden destinar-se a d'altres usos que els agrícoles i que l'òrgan gestor tingui capacitat d'actuar.

7. Demanem **eliminar completament el tercer paràgraf i especialment l'afirmació: ... s'admeten instal·lacions auxiliars desmuntables d'una activitat agrària** dins del Parc. Considerem que no s'ha de fer agricultura amb hivernacles en un Parc Natural amb recursos hídrics migrats, i més en instal·lacions que poden arribar al 500 m² i a 4 metres d'alçada. És important promoure l'agricultura al Parc per millorar-ne la biodiversitat, però ha de quedar clar que el Parc no és un Parc Agrari i la biodiversitat que es vol promoure no s'aconsegueix amb hivernacles, a banda de que solen ser conreus amb alts requeriments hídrics.

8. a) Demanem afegir que les iniciatives en aquest sentit han d'anar supervisades per l'òrgan gestor; és important que l'òrgan tingui coneixement i pugui incidir en els desenvolupaments agrícoles aportant, una visió més global dels objectius del Parc Natural.

Article 39. Usos i activitats ramaderes:

Demanem incloure en aquest article un apartat que parli de la gestió dels purins i com evitar la contaminació del subsòl i de les aigües (com sí que s'ha fet en l'apartat c) de l'article 40, sobre usos d'híptica). Així mateix, aquest punt ha d'incloure unes directrius per evitar la contaminació derivada dels medicaments i vacunes del bestiar i la forma com es supervisaran aquestes directrius.

2. Només s'admeten les activitats ramaderes extensives controlades (demanem suprimir **o semi extensives**). Demanem afegir al final del paràgraf, “Es prioritzarà que les explotacions siguin preferentment de ramaderia ecològica”.

7. Demanem incloure en aquest apartat que: “en cap cas s'admeten noves instal·lacions i construccions ramaderes dins de les reserves naturals parcials, espais d'interès connector, i tampoc en àrees d'especial significació, illes de tranquil·litat i a la proximitat de la xarxa hídrica” i eliminar els dos subapartats del punt d) que en permeten la seva instal·lació.

Considerem inadequada l'excepcionalitat que autoritza noves construccions amb una ocupació de fins a 500 m². Constatem que aquest redactat, no garanteix suficientment l'ús restrictiu a ramaderia.

Per tant, demanem que es faci un nou redactat del punt 7 per restringir les excepcionalitats i augmentar-ne el control.

Article 40. Usos d'híptica:

1 a) A més de les restriccions establertes a les illes de tranquil·litat, la xarxa hídrica i les reserves naturals parcials, demanem que s'ampliï als espais connector i les àrees d'especial significació, inclosa la zona d'influència per a tots els casos, que s'estableix en 100 metres; considerem que per les mateixes raons que en els ja considerats, aquests espais han d'estar lliures d'aquests usos, especialment els espais connectors.

b) Demanem afegir que qualsevol excepció hauria de requerir un informe de l'òrgan gestor, tal i com hem demanat a l'article anterior

Demanem eliminar aquest punt: “Quan a la finca hi hagi hàbitats d'interès comunitari prioritari, s'hauran d'establir les mesures que garanteixin la seva conservació, d'acord amb el que estableix la Directiva d'Hàbitats”; considerem que no hi ha d'haver aquest tipus de construccions en aquests hàbitats, especialment si són noves.

Demanem eliminar aquest punt: “En el cas que l'actuació es dugui a terme dins d'una illa de tranquil·litat, i/o en proximitat a la xarxa hídrica, s'hauran de preveure mesures per evitar la fragmentació del territori i minimitzar les pertorbacions”, ja que entra en contradicció amb el punt 1 a)

Article 41. Usos i activitats forestals:

Sorprèn negativament comprovar que **aquest article està molt poc desenvolupat** donada la importància de la massa forestal en la conservació de la biodiversitat del parc.

3. Demanem ampliar el redactat d'aquest article, “No s'admeten les plantacions d'espècies arbòries i arbustives de creixement ràpid que es desenvolupen en terrenys forestals temporals d'acord

amb la legislació forestal, ni de cap espècie al·lòctona invasora, amb especial vigilància a les masies i habitatges, especialment els situats als àmbits interiors de l'espai funcional.”

4. Demanem ampliar aquest article per tal d'assegurar que les activitats que es fan respecten, no només la flora, sinó la fauna i l'ecologia de l'entorn. Per tant proposem afegir: “Les activitats forestal de qualsevol tipus han de ser aprovades per l'òrgan gestor que vetllarà per a què el desembosc o altres activitats es facin respectant els cicles biològics dels animals, en concret les èpoques de nidificació i cria”.

Article 42. Activitats extractives:

Demanem afegir un punt que expliciti que “En cap cas no s'admetran noves activitats extractives dins l'àmbit del Parc i l'àmbit funcional” perquè aquestes activitats són incompatibles amb els objectius i les activitats de preservació i protecció de la biodiversitat del Parc Natural.

Demanem que s'expliciti la necessitat de planificar l'extinció i desmantellament de les explotacions actuals pels impactes molt severos que ocasionen sobre el Parc, inclosos els seus aqüífers, especialment en els casos de l'antiga bòbila i fàbrica de la finca de Can Codonyers, l'explotació de la pedrera de Montcada per l'empresa Lafarge i de la pedrera Berta per FCC entre d'altres.

Article 43. Usos i activitats cinegètiques:

Demanem l'eliminació del redactat actual d'aquest article.

Proposem que aquest article reculli un únic punt: “Per raó de la protecció de la fauna i de seguretat envers els usuaris del Parc Natural, resta prohibida tot tipus d'activitat cinegètica”. Aquesta prohibició és actualment vigent en alguns dels municipis del Parc, com ara Barcelona, Esplugues,...

Volem a més fer constar:

Punt 1 del redactat actual. El darrer paràgraf introdueix una argumentació mancada de rigor donat que els dies feiners la freqüentació del Parc també aconsella la prohibició que es limita als caps de setmana i festius.

Punt 4: Demanem l'eliminació del paràgraf “...cinegètiques, com el senglar o aquelles altres,...”.

Un dels mètodes per evitar que algunes espècies puguin ser problemàtiques per l'agricultura és potenciar encara més la connectivitat del Parc.

Secció 4. Ús públic i activitats de lleure

RESUM: En tota aquesta secció observem una insuficient definició i concreció en els conceptes. Demanem més especificació en la normativa, especialment en els articles 47 i 48, on la normativa remet directament als mapes. Entenem que els mapes són una bona eina de gestió però proposem que s'elabori un document annex amb el llistat, motivacions de les categories i els possibles plans i prioritats d'actuació, tal i com s'ha fet amb altres elements. Els problemes que comporta l'excés de freqüentació i la massificació demanen disposar d'aquesta orientació precisa en el cas de les infraestructures de lleure.

Article 45. Definició i model d'ús públic:

2. Compartim el concepte expressat de reduir la dispersió dels usuaris i concentrar les activitats, però demanem que alhora no s'ignori l'efecte crida d'aquesta xarxa d'infraestructures: àrees de lleure, restauració, turisme rural, hípiques. Demanem incorporar en aquest punt una perspectiva més integradora de manera que inclogui la funció positiva de reduir la dispersió, però avaluï alhora l'efecte crida. Així es garantirà que el Pla inclou els estímuls i alhora les limitacions d'aquesta xarxa, activitats i usos dins del Parc Natural. Proposem que aquesta tipologia d'espais de model d'ús públic passin a qualificar-se com a clau 6co.

3. Els espais de regulació especial àmbits d'enllaç (ERE 2) formen part del model d'ús públic del Pla regulat en aquesta Secció.

Fem notar que en el document Normatiu de la MPGM proposem que aquesta tipologia d'espais passin a qualificar-se com a clau 29co.

Article 46. Activitats de lleure:

2 a) Dins les restriccions demanem fer un esment específic als vehicles elèctrics i de mobilitat personal entre els que no poden accedir (bicicletes, patinets, segway...)

2 c) Demanem especificar millor a partir de quantes persones; bicicletes o cavalls, es considera grup; i especificar-ho segons la xarxa viària (bàsica, no bàsica, camins ...)

Alhora, demanem afegir un punt a l'apartat 2 que indiqui que "No s'admet l'ús recreatiu de les masses d'aigua, tant per persones com per animals de companyia"

4. Demanem que es prohibeixi les activitats organitzades en horari nocturn i que s'estableixi un calendari d'extinció de les que s'han actualitzat.

Demanem també que es restringeixin les activitats de lleure nocturnes que provoquin soroll o llum dins del Parc i en l'àmbit interior de l'espai funcional.

Article 47. La xarxa d'infraestructures per a l'ús públic: àrees equipades, equipaments i altres dotacions:

L'article defineix uns nodes, enclavaments i fites interiors i unes actuacions de manteniment, contenció, transformació i reconeixement, que queden reflexades en determinats mapes.

Demanem la incorporació d'un document annex que desenvolupi aquest article, amb la llista d'infraestructures, la seva localització i delimitació, les motivacions per encabir-les en cada categoria d'actuació i el possible pla d'actuació o les prioritats d'actuació. En el cas d'alguns indrets (masies, pedres...) s'ha considerat necessari fer un annex detallat i, coherentment, cal desenvolupar-ho en el cas d'aquesta proposta novedosa.

Article 48. La xarxa d'infraestructures per a l'ús públic: la xarxa dinàmica per a l'ús públic:

3. En cap moment s'indica en quin document es troben aquestes estratègies ja que només fa referència als plànols d'ordenació. Cal més claredat en aquest punt i, com en l'º anterior, demanem la realització d'un document annex que desenvolupi la xarxa d'infraestructures i la seva estratègia.

En aquest mateix punt demanem incorporar que "En qualsevol actuació de millora de punts crítics de pas ha de prevaldre el mínim impacte ambiental i visual i valorar totes les alternatives possibles abans de fer noves instal·lacions i obres"

4. Demanem acotar més i millor les excepcionalitats d'aquest punt. Demanem que s'inclogui un llistat amb indicació dels aparcaments actuals, els proposats i els motius d'aquesta tria i ubicació, a banda dels aparcaments que apareixen al plànol d'ordenació 13,.

Assenyalem la indefinició de determinats conceptes en aquest punt d'aparcament. Demanem refer-lo i introduir les acotacions del màxim de places, d'espai de moviment de terres, eliminar la possibilitat de noves pèrgoles, etc. Si s'admeten nous aparcaments, aquests han d'estar molt justificats, acotats i definits, cosa que la normativa presentada no fa.

Article 49. Senyalització, mobiliari i publicitat:

Com a complement necessari al punt 2, demanem afegir un nou apartat que comprometi "L'òrgan gestor instal·larà tancaments i senyalitzarà les prohibicions de pas en aquells camins on calgui regular el trànsit rodat, motoritzat o no, especialment en els camins situats en els àmbits més sensibles, com les reserves naturals parcials.

Secció 5. Patrimoni construït

Com a condicionant general d'aquesta secció, considerem que la normativa ha de diferenciar clarament els usos de restaurant respecte els altres usos, principalment degut a les problemàtiques d'aforament admissible i accés de vehicles (temes aquests poc tractats a la normativa), i la gestió agrícola de la finca.

Totes les hípiques existents legalitzables han de fer constar clarament aquest ús a la seva fitxa de patrimoni. Només seran admissibles noves hípiques en cas de tancament d'hípiques preexistents que no compleixin els requisits legals

Tots els equipaments emplaçats existents legalitzables han de fer constar clarament aquest ús a la seva

fitxa de patrimoni. Només seran admissibles nous equipaments en cas de tancament d'altres equipaments emplaçats preexistents que no compleixin els requisits legals, o per equipaments destinats a necessitats del Parc.

A efectes d'usos, els plans especials hauran de ser validats per l'òrgan gestor del Parc com a administració actuant, sostraint aquesta atribució als ajuntaments.

Article 52. Catàleg de masies, cases rurals i altres construccions en sòl no urbanitzable

2. Considerem que s'hauria d'afegir en aquest punt un nou apartat c) que indiqui de manera explícita que "No es permetran ampliacions en aquestes edificacions situades en sòl no urbanitzable i que, en el cas de reformes, reconstruccions, rehabilitacions, canvi d'ús o usos diferents al d'habitatge, l'òrgan gestor ha de ser informat i supervisarà que les actuacions siguin d'acord al que determina aquest article.

3. L'excés de freqüentació i usos no compatibles ocasionen impactes al Parc que es poden agreujar si no es limiten els usos permesos a les construccions en sòl no urbanitzable. La normativa tal i com està redactada és oberta a molts usos possibles sempre que es faci el conreu dels espais agrícoles i el manteniment dels espais forestals. Per prevenir abusos, proposem afegir un nou apartat a l'article que especifiqui els usos no admissibles. A tall d'exemple, considerem que no s'haurien de permetre usos que impliquin una alta freqüentació, increment del trànsit rodat, un ús intensiu de camins o l'obertura de nous. Alhora, no s'haurien de permetre usos que demandin un alt consum de recursos.

Secció 6. Edificacions no incloses al Catàleg de masies, cases rurals i altres construccions en sòl no urbanitzable.

RESUM: Manifestem l'acord en què s'ha de fixar un criteri definitiu i homogeni per aquest tipus d'edificacions i especificar com es farà l'extinció diferida, tant per l'administració com per als habitants actuals, per exemple temporalitzant-la a 40 anys.

Article 53. Edificacions en situació de volum disconforme:

1. Encertadament es diu que es poden mantenir però no ampliar. Suggestim que es preveguin fórmules per a la seva adequació.

Article 54. Edificacions en situació de fora d'ordenació:

1. Per tal de fer efectiva aquesta encertada disposició, demanem que s'especifiqui quina serà l'administració actuant per executar aquesta extinció immediata o diferida. En el cas que correspongui als ajuntaments, s'haurà de coordinar terminis, tipus d'extinció, etc. per tal de fer una execució coordinada en tot l'àmbit del parc i amb els mateixos criteris per a totes les edificacions fora d'ordenació.

Article 55. Espais de regulació especial: àmbits d'ordenació específica:

1. Definició i objectius:

1. d) En els àmbits d'ordenació específica es podran autoritzar, si escau, obres de manteniment i adequació de clavegueram, electricitat i aigua per a garantir la seguretat i salubritat dels habitatges mentre no s'extingeixin, així com les obres requerides per a garantir l'accessibilitat, i també aquelles de manteniment dels camins d'accés. Demanem afegir, "però en cap cas es poden fer nous camins i noves infraestructures de clavegueram, electricitat i aigua més enllà de les ja existents".

3. Elaboració del programa d'actuació:

Suggestim fixar terminis per elaborar els programes d'actuació i no deixar-ho exclusivament a iniciativa de cada ajuntament afectat. Alhora proposem la constitució d'un equip de treball per a tots els ERE's per coordinar les actuacions i evitar greuges entre les diverses situacions als diferents municipis.

Secció 7. Infraestructures i serveis

RESUM: Aquesta secció no fa una diferenciació entre les infraestructures, serveis i camins dins de les reserves naturals parcials, els hàbitats d'especial interès, espais fluvials i connectors i àrees d'especial significació i les de la resta del Parc, cosa que creiem que s'hauria de contemplar. A més, fem

notar que la normativa parla de “tractament cromàtic”, “evitar el pas per punts molt visibles”, “impacte en el paisatge”, quan seria prioritari que fes menció a l’afectació als ecosistemes, la protecció i conservació dels hàbitats, especialment d’aquells més amenaçats, i el seu tractament diferencial.

Pel que fa a la xarxa viària bàsica, demanem incloure-la dins la regulació, ja que és una de les causes destacades de la fragmentació del Parc i alhora responsable de molts atropellaments de fauna amb impacte significatiu. Pel que fa als camins, sobta veure un article que parla de l’obertura de nous camins i, en canvi, en cap moment la normativa es planteja el tancament permanent d’aquells més transitats situats en zones especialment vulnerables. Demanem incloure i desenvolupar aquest punt.

Article 56. Definició de les infraestructures i serveis:

2. a) El punt es refereix a infraestructures de tractament de residus de manera genèrica sense concretar. Cal detallar-ho amb coherència amb l’article 17 que hem proposat que n’exclou la possibilitat i la limita a petites instal·lacions de proximitat pels residus vegetals generats al Parc, o petites instal·lacions tipus mini-deixalleries.

3. La xarxa viària bàsica resta exclosa de la regulació, però es renuncia a establir restriccions que emanen de la legislació sobre l’accés motoritzat al medi natural. Considerem que no es pot ignorar que la xarxa viària bàsica provoca una elevada mortaldat d’espècies (mamífers; amfibis; rèptils; ...) per atropellaments. Demanem que el pla ho tingui en compte i que inclogui una normativa específica sobre velocitat màxima, usos no permesos, realitzacions d’obres d’arranjament i activitats amb afectació sobre la flora, fauna i qualitat ambiental.

Article 57. Condicions generals per a la implantació de noves infraestructures de serveis tècnics:

1. Demanem afegir un punt que digui:; “El projecte requerirà la intervenció i l’aprovació de l’òrgan gestor, declaració d’impacte ambiental i l’informe favorable del consell científic assessor” per tal d’assegurar la màxima garantia ambiental en el cas de noves infraestructures

A més, aquest article hauria d’incorporar un tractament diferenciat restrictiu per admetre noves infraestructures a les reserves naturals parcials, els hàbitats d’especial interès, espais fluvials i connectors i àrees d’especial significació. Creiem que aquests espais no han d’admetre noves infraestructures.

Article 58 Condicions específiques per a l’obertura, substitució i manteniment de les infraestructures inherents al Parc Naturalo informació:

Fem les mateixes consideracions i esmena que en el punt anterior. Prevenir les afectacions en el Parc tant si són causades per noves infraestructures, com obertures, substitucions, o manteniments. Reiterem l’indefugible requeriment de la declaració d’impacte ambiental.

Article 60. Accés motoritzat i ús de la xarxa de camins:

2. Demanem suprimir la paraula **preferentment** en la primera línia d’aquest punt. La normativa ha de ser clara i amb criteris comuns per a tots els camins de la xarxa rodada no bàsica i si no s’admet la circulació motoritzada han d’estar tancats. En el cas d’haver-hi excepcions, és en el pla o en l’inventari de camins on s’haurien d’especificar.

3. Segons aquest article els camins de la xarxa rodada no bàsica que no estan tancats poden tenir circulació motoritzada, la qual cosa **considerem inadmissible** i contradictòria amb el punt 2. Demanem coherència i una normativa unificada i fàcilment interpretable. Per tant proposem que, **tots els camins de la xarxa rodada no bàsica tinguin les mateixes restriccions, estiguin tancats o no; amb accés restringit, tal i com es proposa en el punt 4. Demanem, per tant, retirar el punt 3 i redactar de nou l’article.**

Article 61. Condicions específiques per a l’obertura i manteniment de la xarxa de camins:

Aquest article hauria d’incorporar un tractament diferenciat o la prohibició específica d’obertura de nous camins o ampliació dels ja existents a les reserves naturals parcials, els hàbitats d’especial interès, espais fluvials i connectors i àrees d’especial significació.

1. **Demanem eliminar** les excepcions dels punts a) i b) ja que entenem que no s’han de permetre noves activitats i nous equipaments en el Parc que requereixin l’obertura de nous camins. En el cas del punt c), es a dir, si s’obren camins per fer aquestes tasques de gestió del Parc, s’haurà d’exigir el seu tancament posterior i la seva renaturalització així com una declaració d’impacte ambiental prèvia.

2. **Demanem eliminar** aquest apartat perquè introdueix un criteri no fonamentat i subjectiu en proposar “seguir el criteri de “mínima” (?) obertura de pistes” i camins de caràcter permanent, sense especificar els criteris del què significa “mínima”.

Demanem una nova redacció dels punts 1 i 2 entenent que si en l'article 60 ja s'esmenta l'inventari de camins, aquests són els camins que el Pla accepta i només s'haurien de permetre'n de nous en casos molt específics i lligats a manteniment o gestió del Parc.

3. Demanem eliminar l'adjectiu **significativa** en la tercera línia, ja que afegeix un element de subjectivitat impropia a la normativa.

4. Per tal d'evitar la tendència existent favorable a les pavimentacions de camins i que aquests acabin essent utilitzats de “by-pass” pels vehicles, cal augmentar els requeriments i per tant **demaneu afegir la necessitat de presentar una justificació i exposició de motius, avaluació d'impacte ambiental i informe del consell científic assessor.**

Capítol 5. Determinacions aplicables en l'espai funcional del Parc Natural de la Serra de Collserola

Estem d'acord amb la majoria de les determinacions incloses en aquest capítol però considerem que no queda explicitada de manera clara i concreta com es garanteix que els municipis i el planejament metropolità tinguin en compte aquestes directrius i recomanacions i l'apliquin realment. A més, caldria responsabilitzar l'organisme que supervisi les actuacions per tal de garantir que aquest espai funcional és efectiu i no merament virtual.

Caldria que la normativa de l'espai funcional, de la mateixa manera que es fa al Parc, tracti els següents aspectes:

- prevenció d'incendis i autoprotecció
- canvi climàtic i energia renovable
- recursos hídrics i aqüífers, aigües residuals i depuració
- abocaments
- control de residus
- fauna i flora
- murs i tanques.

A més, proposem un nou article que ha d'obrir la porta a que els límits del Parc Natural puguin ser ampliat en un futur, cosa que és bàsica si creiem en el Parc i en la seva supervivència. Proposta de text: **“L'espai funcional delimita unes zones les quals, en un futur, haurien de poder marcar uns nous límits ampliat del Parc Natural, especialment en les zones ecològicament més sensibles o en els connectors, fent especial esment a la possible unió de les dues parts de la Reserva Natural Parcial de La Rierada-Can Balasc.**

Secció 1. Definició i desenvolupament de l'espai funcional

Article 62. Definició, identificació i delimitació:

3. Demanem canviar l'article per tal d'assegurar que la delimitació de l'Espai funcional es pugui ampliar i en cap cas, reduir, per tal de garantir la seva protecció. Proposta de redactat:

La delimitació gràfica de l'Espai funcional és l'establerta al plànol d'ordenació 16, i considera que els plans o projectes que l'afectin poden, de manera justificada, ampliar la delimitació quan sigui necessari per garantir els objectius específics de la protecció d'aquests espais. Així mateix, mitjançant pla especial urbanístic, de manera justificada, també es podrà incorporar nous àmbits dins de l'Espai funcional.

Article 63. Objectius:

1. Suggerim anomenar els espais amb els quals es vol potenciar la connectivitat ecològica per reforçar la necessitat de l'espai funcional i la seva preservació.

Delimitar millor l'eix de fragmentació interna. Proposta de redactat: l'eix de la riera de Vallvidrera - Les Planes i Vallvidrera/Tibidabo

Article 64. Vinculació normativa de les determinacions:

3. Proposem el redactat següent: "Les recomanacions són determinacions que es consideren adients per assolir l'objecte del Pla i s'hauran de justificar en el pla o projecte corresponent els motius pels quals no se segueixen. Aquest pla o projecte haurà de comptar amb la supervisió de l'òrgan gestor". Per aconseguir que les recomanacions siguin més vinculants, especialment a l'hora de justificar si no se segueixen i que hi hagi una supervisió de tot el projecte.

Secció 2. Directrius i criteris generals

Article 68. Teixits urbans de baixa densitat situats a l'interior i al perímetre del Parc Natural:

3. Demanem afegir al final "... vehicle privat i limitar-ho a l'ús veïnal"; per limitar l'ús dels vials de l'espai funcional com a by-pass o carrers de trànsit habitual de vehicles privats.

Article 69. Connexió del Parc amb la ciutat de l'entorn:

2. Considerem innecessari habilitar nous recorreguts per a vianants i ciclistes que connectin el Parc. En l'espai funcional s'haurien de senyalitzar els recorreguts ja existents i eliminar els que siguin superflus, poc utilitzats o que el seu ús pugui malmetre valors ecològics. Considerem que l'estratègia ha d'anar més en la línia de l'article 70: potenciar l'espai funcional amb àrees on es trobin els mateixos valors que al parc i evitar-ne la sobreocupació.

Demanem redactar de nou aquest punt.

Collserola, 9 de gener de 2019